

Questionari per la rilevazione dell'opinione degli studenti
Relazione della Commissione Paritetica Docenti-Studenti
Corso di Laurea Magistrale in Artificial Intelligence and Data Engineering
8 settembre 2026

Composizione della CPDS (Delibera n. 38 del 25 giugno 2026)

Docenti: Marco Avvenuti (presidente), Cinzia Bernardeschi, Francesco Marcelloni, Massimo Pappalardo, Giovanni Stea, Nicola Tonello.
 Rappresentanti degli studenti: Alessandro Bevilacqua, Samuele Campo, Valerio Cannalire, Andrea Cottle, Andrea Covelli, Gabriele Frassi.

Presenti alla riunione: Marco Avvenuti, Cinzia Bernardeschi, Valerio Cannalire, Gabriele Frassi.

Allegato 1: Rapporto "Questionario studenti sulla didattica a.a. 2025/26"

Allegato 2: Rapporto "Questionario studenti Organizzazione/Servizi a.a. 2025/26"

Relazione sintetica complessiva

Destinatari: Consiglio di Corso di Studio, Referente AQ del Dipartimento, Commissioni paritetiche, pubblico generico tramite la SUA-CdS (quadro B6)

Il rapporto sulla didattica ha come periodo di osservazione novembre 2025-luglio 2026; il rapporto su organizzazione e servizi copre aprile-luglio 2026.

Per la didattica sono disponibili 762 questionari: 686 compilati da studenti che dichiarano di avere frequentato nell'a.a. corrente gli insegnamenti valutati (Gruppo A) e 76 da studenti che li hanno frequentati in anni precedenti con lo stesso docente (Gruppo B). Salvo diversa indicazione, l'analisi seguente riguarda il Gruppo A, più numeroso e temporalmente vicino all'esperienza valutata.

Il quadro complessivo e il confronto con l'a.a. 2024/25 sono sintetizzati nella tabella seguente:

Indic.	Aspetto	2024/25	2025/26	Δ
BP	Presenza alle lezioni	3,0	3,2	+0,2
B01	Conoscenze preliminari	3,2	3,2	=
B02	Carico di studio / crediti	3,1	3,0	-0,1
B03	Materiale didattico	3,1	3,2	+0,1
B04	Chiarezza modalità d'esame	3,3	3,4	+0,1
B05	Rispetto degli orari	3,6	3,6	=
B05_AF	Adeguatezza delle aule	3,3	3,3	=
B06	Stimolo dell'interesse	3,2	3,2	=
B07	Chiarezza espositiva	3,2	3,2	=
B08	Utilità attività integrative	3,4	3,3	-0,1
B09	Coerenza con Course Catalogue	3,5	3,5	=
B10	Reperibilità del docente	3,6	3,6	=
B11	Eguaglianza e pari opportunità	3,5	3,6	+0,1
BS01	Interesse per gli argomenti	3,4	3,3	-0,1

Indic.	Aspetto	2024/25	2025/26	Δ
BS02	Giudizio complessivo	3,1	3,2	+0,1

Il giudizio complessivo sugli insegnamenti è più che positivo: BS02 sale da 3,1 a 3,2. Per BS02, l'82,8% delle risposte è positivo (valori 3 o 4), mentre i giudizi totalmente negativi sono il 5,8%. Il volume complessivo cresce di 142 questionari (+22,9%); nel Gruppo A l'aumento è di 152 questionari (+28,5%), mentre il Gruppo B diminuisce di 10.

I punti di forza più netti sono il rispetto degli orari, la reperibilità dei docenti e il rispetto dei principi di eguaglianza e pari opportunità (tutti 3,6), seguiti dalla coerenza con il Course Catalogue (3,5) e dalla chiarezza delle modalità d'esame (3,4). L'indicatore più basso è B02, pari a 3,0: il carico di studio resta complessivamente adeguato, ma si colloca sulla soglia della piena positività e diminuisce di 0,1. Calano di 0,1 l'utilità delle attività integrative e interesse per gli argomenti; migliorano materiale didattico, chiarezza delle modalità d'esame, pari opportunità e giudizio complessivo.

La presenza alle lezioni aumenta da 3,0 a 3,2. Nel Gruppo A il 77,6% dichiara una frequenza almeno pari al 50% (valori 3 o 4 di BP). Tra le cause selezionate per la ridotta frequenza prevalgono "altri motivi" (73 segnalazioni), lavoro (38), frequenza di altri insegnamenti (34) e percezione di scarsa utilità della frequenza (23).

Nel Gruppo B il giudizio complessivo è 3,1 (2,9 nel 2024/25), ma BP scende a 2,3: il dato è coerente con una popolazione che ha frequentato in anni precedenti e va interpretato separatamente dal Gruppo A.

I suggerimenti più frequenti del Gruppo A sono:

- inserire prove d'esame intermedie (113 segnalazioni);
- alleggerire il carico didattico complessivo (110);
- migliorare la qualità del materiale didattico (107);
- migliorare il coordinamento con altri insegnamenti (54).

Le segnalazioni sono coerenti con numerosi commenti liberi, che richiedono specifiche più chiare per i progetti, migliore organizzazione e aggiornamento dei materiali, maggiore coordinamento tra moduli e una scansione delle prove che distribuisca il carico durante il semestre.

Analisi per insegnamento/modulo

Il rapporto espone 31 righe valutabili del Gruppo A con almeno 5 questionari e un valore BS02. Di queste, 21 hanno BS02 almeno pari a 3,0, 8 almeno pari a 3,5 e 10 inferiore a 3,0.

In generale la situazione può essere considerata molto buona in quanto, se si esclude la presenza alle lezioni (BP), le voci con valore inferiore a 2,5 rappresentano il 3% del totale.

Le criticità più strutturate riguardano l'adeguatezza del materiale didattico, la capacità di stimolare l'interesse e la chiarezza espositiva, con più indicatori inferiori a 2,5. In altri casi emergono un interesse contenuto per gli argomenti trattati, a fronte di un campione numeroso e di un giudizio complessivo sotto la piena positività, nonché specifiche difficoltà nella chiarezza dell'esposizione. Sono inoltre da approfondire le segnalazioni relative alla capacità di motivare l'interesse. I risultati basati su campioni pari alla soglia minima di pubblicazione richiedono conferma nelle rilevazioni successive.

Confronto con l'anno accademico precedente - didattica

Il confronto evidenzia un quadro complessivamente stabile con alcuni miglioramenti selettivi:

1. Aumentano nettamente la partecipazione (+142 questionari complessivi) e la presenza dichiarata alle lezioni (+0,2).
2. Il giudizio complessivo BS02 migliora di 0,1, raggiungendo 3,2.
3. Restano stabili su valori elevati rispetto degli orari, coerenza con il Course Catalogue e reperibilità dei docenti.
4. Migliorano di 0,1 materiale didattico, chiarezza delle modalità d'esame e rispetto di eguaglianza e pari opportunità.
5. Peggiorano di 0,1 carico di studio rispetto ai crediti, utilità delle attività integrative e interesse per gli argomenti; tali variazioni, pur contenute e soggette all'arrotondamento a un decimale, sono coerenti con i suggerimenti più frequenti.
6. Per un insegnamento che presentava criticità si registra un netto miglioramento complessivo: il giudizio passa da 2,5 a 2,9. Rimane un indicatore relativo alla chiarezza espositiva con valore 2,4, leggermente sotto la soglia di attenzione. Un altro insegnamento non presenta più valori inferiori a 2,5, mentre un ulteriore insegnamento non è valutabile perché dispone di un solo questionario nel rapporto corrente.

Organizzazione e servizi

Nel periodo aprile-luglio 2026 hanno partecipato all'indagine 122 studenti, 4 in più rispetto al 2024/25. Il giudizio complessivo sulla qualità organizzativa del Corso di Studio (S12) è 3,0, in aumento di 0,1.

Indic.	Aspetto	2024/25	2025/26	Δ
S1	Sostenibilità del carico personale	3,0	2,9	-0,1
S2	Organizzazione complessiva	3,0	3,1	+0,1
S3	Articolazione dell'orario	2,9	3,0	+0,1
S4	Adeguatezza aule	3,0	2,9	-0,1
S5	Aule studio	2,8	2,7	-0,1
S6	Biblioteche	2,9	2,9	=
S7	Laboratori	3,1	3,0	-0,1

Indic.	Aspetto	2024/25	2025/26	Δ
S8	Informazione/orientamento	3,0	3,1	+0,1
S9	Unità didattica	3,1	3,2	+0,1
S10	Tutorato	3,2	3,2	=
SP	Tirocinio	3,1	3,2	+0,1
S11	Informazioni sui siti	3,0	3,1	+0,1
S12	Qualità organizzativa complessiva	2,9	3,0	+0,1
S13	Utilità del questionario	2,9	2,9	=

I valori più alti riguardano unità didattica, tutorato e tirocinio (3,2), seguiti da organizzazione complessiva, informazione/orientamento e reperibilità delle informazioni sui siti (3,1). La principale area di debolezza resta S5, adeguatezza e accessibilità delle aule studio, pari a 2,7: solo il 59,5% delle risposte valide è positivo, mentre il 40,3% è negativo. S1, S4 e S6 sono pari a 2,9.

Il confronto anno su anno non mostra un unico trend: migliorano sei indicatori di 0,1, quattro restano invariati e quattro diminuiscono di 0,1. Il miglioramento del giudizio complessivo e dell'organizzazione convive quindi con problemi logistici persistenti.

Le problematiche strutturali più segnalate sono la scarsità di prese elettriche e l'inadeguatezza delle postazioni, seguite da climatizzazione e udibilità. I commenti liberi insistono inoltre sulla scarsità di aule studio e luoghi per la pausa, sulla qualità di Wi-Fi e proiettori, sulla manutenzione e sui lunghi intervalli nell'orario, particolarmente penalizzanti per studenti pendolari e internazionali.

Azioni individuate per il corso di studio nel suo complesso e per singoli insegnamenti/moduli

Destinatari: Consiglio di Corso di Studio, Consiglio di Dipartimento e di Scuola, tutti gli studenti iscritti al Corso di Studio

Il quadro generale della didattica è positivo e in lieve miglioramento. L'analisi disaggregata individua criticità circoscritte. La Commissione propone le seguenti azioni:

1. Avviare un confronto con i responsabili degli insegnamenti e dei moduli che presentano indicatori inferiori a 2,5, verificando le cause e individuando eventuali azioni correttive. Per i risultati basati su campioni minimi, confermare preliminarmente il segnale attraverso rilevazioni successive e commenti qualitativi. Per gli insegnamenti condivisi con altri corsi di laurea, valutare l'effettiva presenza di criticità analizzando i questionari anche nei rispettivi contesti.
2. Chiedere agli insegnamenti con attività progettuali di fornire fin dall'avvio specifiche scritte, criteri di valutazione, scadenze e canali di assistenza più chiaramente definiti.
3. Valutare, nel rispetto degli obiettivi formativi, una migliore distribuzione del carico tramite prove intermedie e coordinamento delle scadenze tra insegnamenti.
4. Condividere le pratiche dei moduli con valutazioni molto elevate su chiarezza, materiali e organizzazione progettuale, così da favorirne il riuso nel Corso di Studio.
5. Trasmettere a Dipartimento e Scuola le criticità logistiche ricorrenti: prese elettriche, manutenzione delle postazioni, disponibilità di aule studio, qualità di proiettori e Wi-Fi, spazi per le pause e articolazione dell'orario per i pendolari.

IL SEGRETARIO

Prof.ssa Cinzia Bernardeschi

IL PRESIDENTE

Prof. Ing. Marco Avvenuti

Documento firmato digitalmente ai sensi del d.lgs. 82/2005 e s.m.i. e norme collegate



UNIVERSITÀ DI PISA PRESIDIO DELLA QUALITÀ

Questionario studenti sulla didattica a.a. 2025 / 2026
primo e secondo semestre
(periodo di osservazione novembre 2025 - luglio 2026)

Dipartimento di:

Ingegneria dell'informazione

Corso di Studio in:

WAI-LM

Artificial Intelligence And Data Engineering

LEGENDA VALUTAZIONI STANDARD sulle affermazioni contenute nei vari item:

1 = giudizio totalmente negativo

2 = più no che sì

3 = più sì che no

4 = giudizio totalmente positivo

n° Questionari A: 686 n°r B: 76

Me A N.Risp Me B N.Risp

BP	La mia presenza alle lezioni è stata nell'a.a. 2025-26: (1 = frequenza nulla o inferiore al 25%; 2 = frequenza fra il 25% e il 50%; 3 = frequenza fra il 50% e il 75%; 4 = frequenza oltre il 75%)	3,2	686	2,3	76
B01	Le mie conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti del programma d'esame?	3,2	686	3,2	76
B02	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	3,0	686	3,1	76
B03	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3,2	686	3,0	76
B04	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,4	686	3,1	76
B05	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	3,6	532	3,4	34
B05_AF	Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate? (si vede, si sente, si trova posto)	3,3	496	3,5	32
B06	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	3,2	532	3,2	34
B07	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	3,2	532	3,2	34
B08	Le attività didattiche integrative - esercitazioni, tutorati, laboratori (compresi quelli linguistici) - sono utili all'apprendimento della materia?	3,3	417	3,4	27
B09	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul Course Catalogue?	3,5	532	3,3	34
B10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,6	524	3,4	58
B11	Quanto ritieni che il/la docente sia rispettoso/a dei principi di eguaglianza e pari opportunità?	3,6	686	3,4	76
BS01	Sono interessato/a agli argomenti trattati nel corso di insegnamento?	3,3	686	3,2	76
BS02	Giudizio complessivo sull'insegnamento	3,2	686	3,1	76

INFORMAZIONI SULLE SPECIFICHE DI ELABORAZIONE DEI RISULTATI:

a) i risultati sono stratificati su 2 gruppi di rispondenti (gruppi A e B): il primo è relativo agli studenti che hanno dichiarato di aver frequentato il corso nell'a.a. corrente, il secondo è composto da coloro che hanno frequentato in a.a. precedenti ma con lo stesso docente;

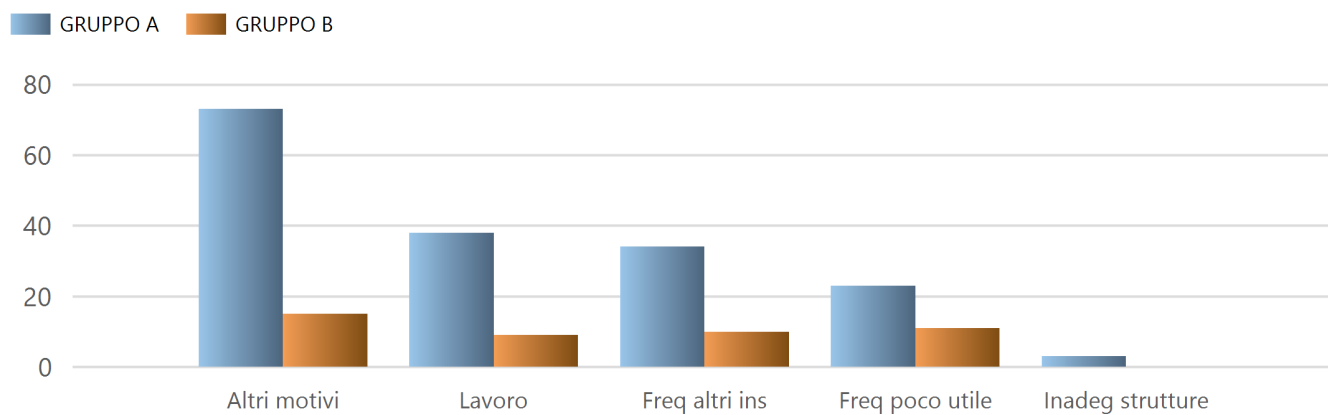
b) oltre al totale dei quest. compilati viene riportato in tabella, accanto alla media delle valutazioni, anche il n° di risposte valide per singola domanda;

c) sono poi riportati i valori medi delle valutazioni per i moduli che hanno avuto almeno 5 questionari validi;

d) il report si chiude con i commenti liberi degli studenti.

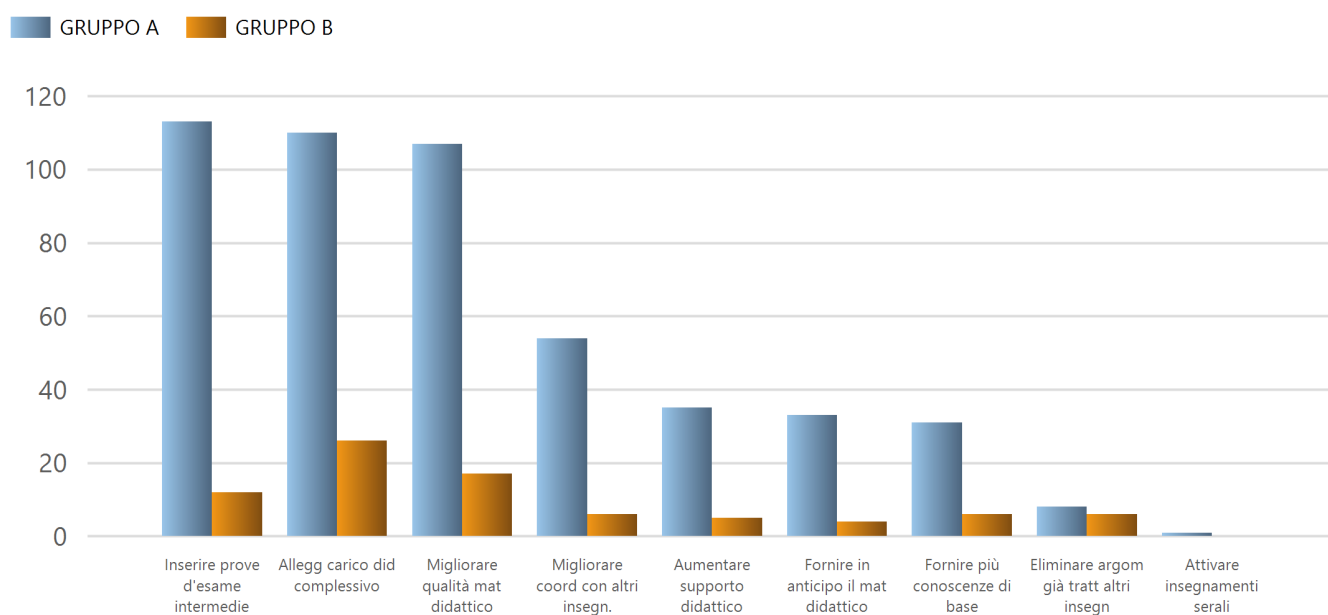
Si ricorda in ultimo che il "giudizio complessivo sull'insegnamento" non rappresenta il risultato di un calcolo della media delle valutazioni sulle precedenti domande, ma emerge direttamente da un item del questionario, al quale rispondono gli studenti.

Ragioni scarsa frequenza lezioni (A e B)



Motivo	Gr. A	Gr. B
P01-Lavoro	38	9
P02-Frequenza lezioni di altri insegnanti	34	10
P03-Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame	23	11
P04-Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati	3	0
P05-Altri motivi	73	15

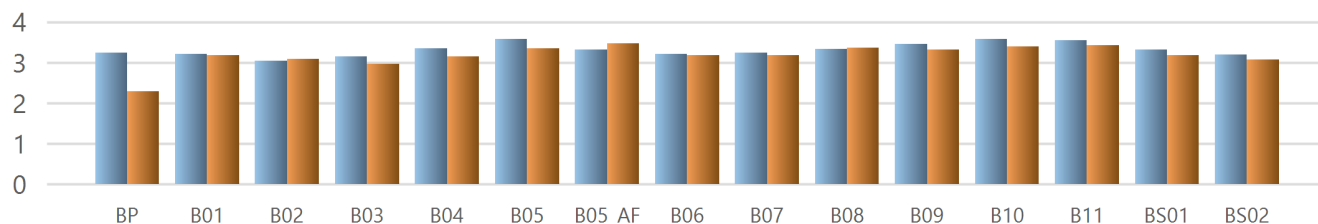
Suggerimenti per il miglioramento della didattica (A e B)



Suggerimento	Gr. A	Gr. B
S01-Alleggerire il carico didattico complessivo	110	26
S02-Aumentare l'attività di supporto didattico	35	5
S03-Fornire più conoscenze di base	31	6
S04-Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	8	6
S05-Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	54	6
S06-Migliorare la qualità del materiale didattico	107	17
S07-Fornire in anticipo il materiale didattico	33	4
S08-Inserire prove d'esame intermedie	113	12
S09-Attivare insegnamenti serali	1	0

Media valutazioni risposte studenti frequentanti A.A. corrente (A) e anni precedenti (B)

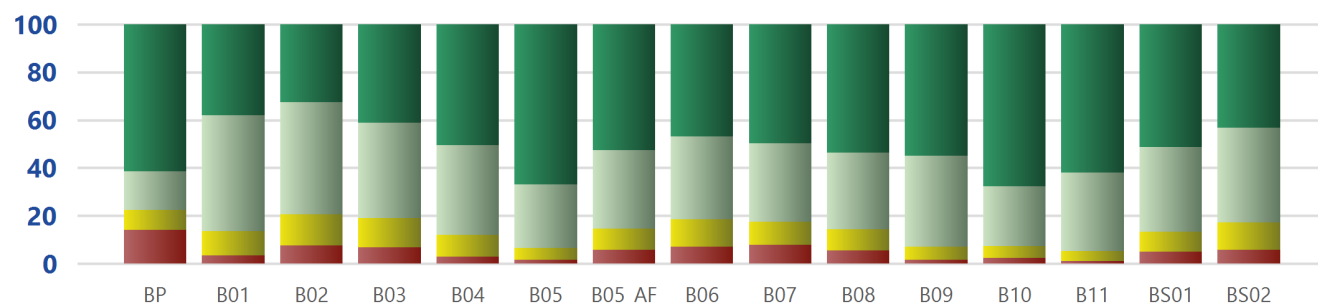
GRUPPO A GRUPPO B



GR	BP	B01	B02	B03	B04	B05	B05_A	B06	B07	B08	B09	B10	B11	BS01	BS02
A	3.2	3.2	3.0	3.2	3.4	3.6	3.3	3.2	3.2	3.3	3.5	3.6	3.6	3.3	3.2
B	2.3	3.2	3.1	3.0	3.1	3.4	3.5	3.2	3.2	3.4	3.3	3.4	3.4	3.2	3.1

Distribuzione freq. % A.A. corrente (Gruppo A)

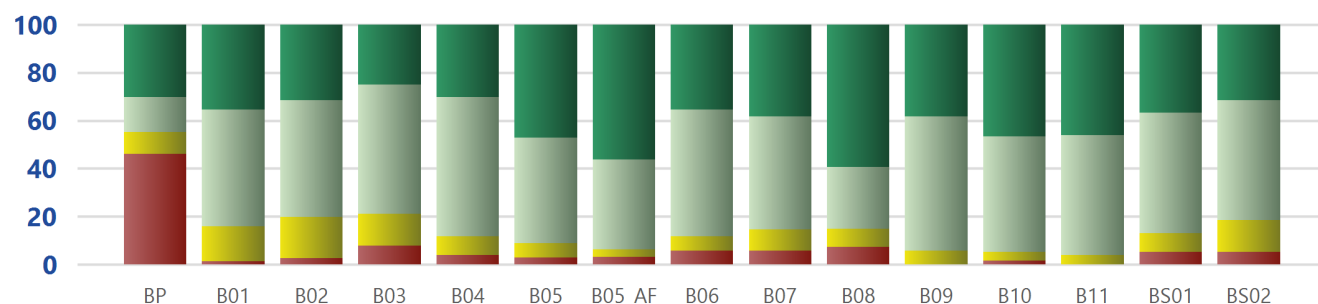
% val "4" % val "3" % val "2" % val "1"



VAL	BP	B01	B02	B03	B04	B05	B05_A	B06	B07	B08	B09	B10	B11	BS01	BS02
4	61.4	38.0	32.7	41.1	50.4	66.9	52.6	47.0	49.8	53.7	54.9	67.7	62.0	51.2	43.3
3	16.2	48.4	46.6	39.9	37.6	26.5	32.9	34.4	32.7	31.9	38.2	24.8	32.8	35.4	39.5
2	8.3	10.1	13.1	12.2	9.2	4.9	8.9	11.7	9.6	8.9	5.5	5.2	4.1	8.5	11.4
1	14.1	3.5	7.6	6.7	2.8	1.7	5.6	7.0	7.9	5.5	1.5	2.3	1.2	5.0	5.8

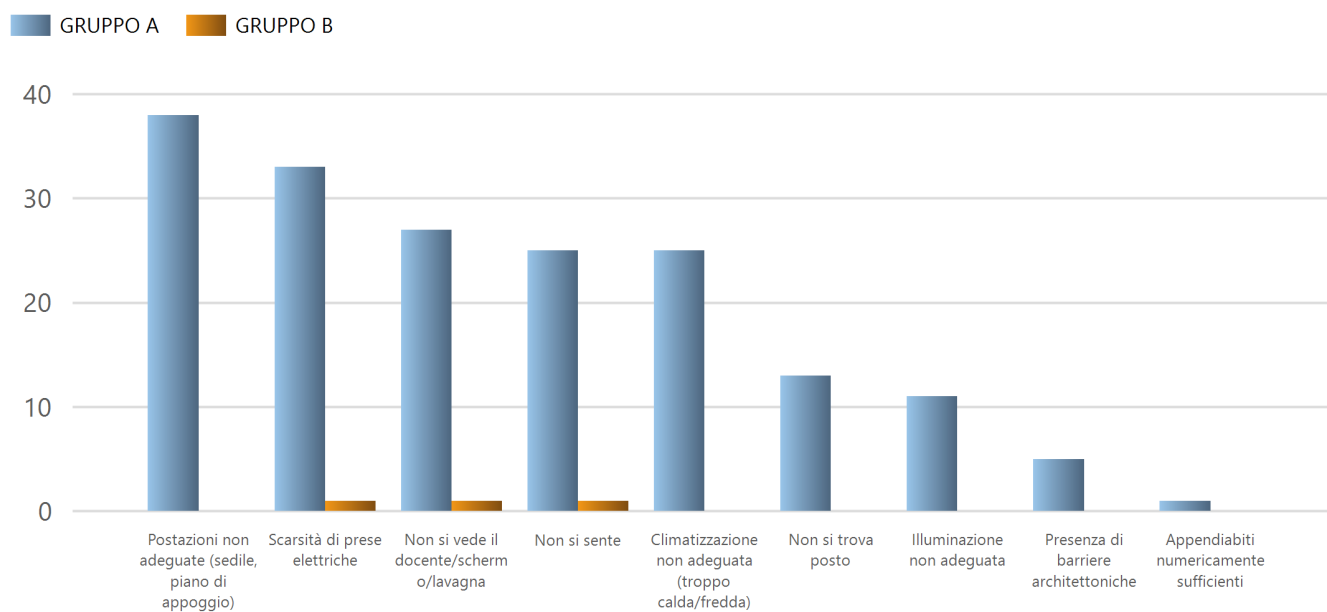
Distribuzione freq. % A.A. precedenti (Gruppo B)

% val "4" % val "3" % val "2" % val "1"



VAL	BP	B01	B02	B03	B04	B05	B05_A	B06	B07	B08	B09	B10	B11	BS01	BS02
4	30.3	35.5	31.6	25.0	30.3	47.1	56.3	35.3	38.2	59.3	38.2	46.6	46.1	36.8	31.6
3	14.5	48.7	48.7	53.9	57.9	44.1	37.5	52.9	47.1	25.9	55.9	48.3	50.0	50.0	50.0
2	9.2	14.5	17.1	13.2	7.9	5.9	3.1	5.9	8.8	7.4	5.9	3.4	3.9	7.9	13.2
1	46.1	1.3	2.6	7.9	3.9	2.9	3.1	5.9	5.9	7.4	0.0	1.7	0.0	5.3	5.3

Principali problematiche riscontrate



Principali problematiche riscontrate	Gr. A	Gr. B
A1-Non si vede il docente/schermo/lavagna	27	1
A2-Non si sente	25	1
A3-Non si trova posto	13	
A4-Climatizzazione non adeguata (troppo calda/fredda)	25	
A5-Illuminazione non adeguata	11	
A6-Postazioni non adeguate (sedile, piano di appoggio)	38	
A7-Appendiabiti numericamente sufficienti	1	
A8-Scarsità di prese elettriche	33	1
A9-Presenza di barriere architettoniche	5	



Università di Pisa

Presidio della Qualità

Questionario studenti Organizzazione/Servizi a.a. 2025/26

(periodo di osservazione aprile - luglio 2026)

Dipartimento di:

INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE

Corso di Studio in: WAI-LM

ARTIFICIAL INTELLIGENCE AND DATA ENGINEERING



Elaborazione tecnica: Direzione Generale - Ufficio programmazione, organizzazione e valutazione (D.Rasoini - E.Dovico)

UNUPI - Presidio della Qualità di Ateneo

Report di base su sezione "organizzazione/servizi"

del questionario studenti

a.a. 2025/26 (2° sem.)

Dipartimento :	73	INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE
Corso di Studio:	WAI-LM	ARTIFICIAL INTELLIGENCE AND DATA ENGINEERING

INFORMAZIONI SULLE SPECIFICHE DI ELABORAZIONE DEI RISULTATI

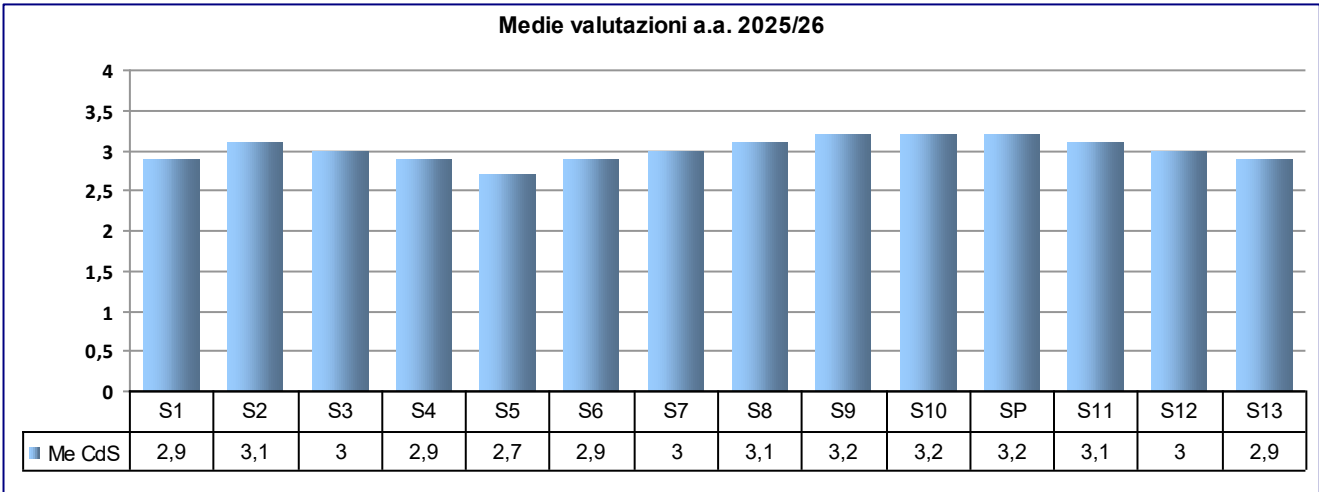
- a) periodo di osservazione: aprile - luglio 2026;
b) medie risposte per singolo item a livello di CdS e di Dipartimento
c) considerazioni proposte dagli studenti nei due campi a testo libero;

NB: il TESTO ESTESO DI OGNI DOMANDA proposta agli studenti è riportato nella tabella al termine del report.

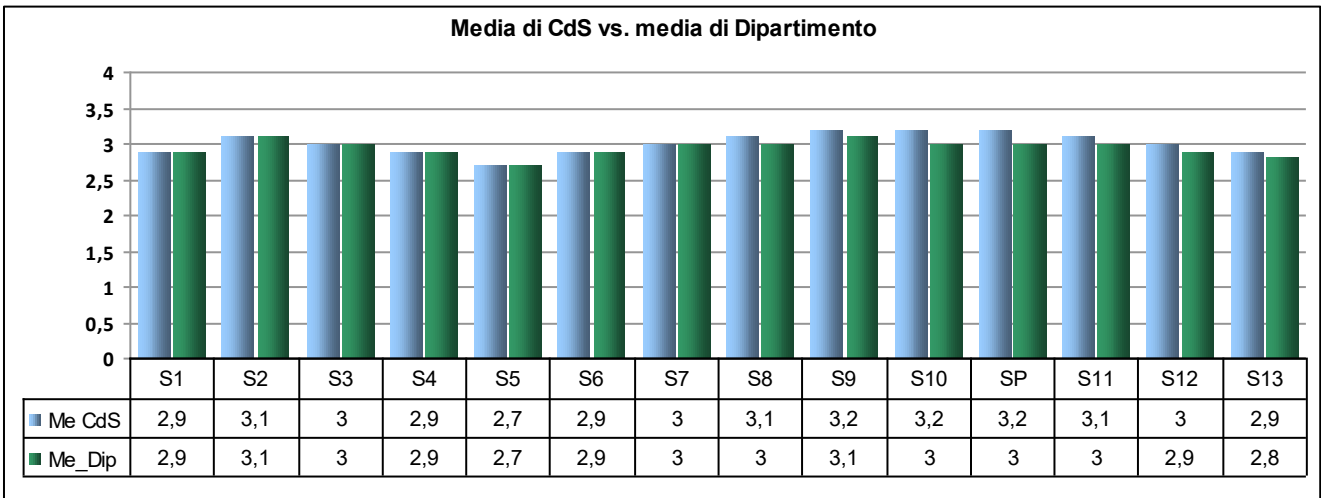
N° studenti del CdS partecipanti all'indagine:

122

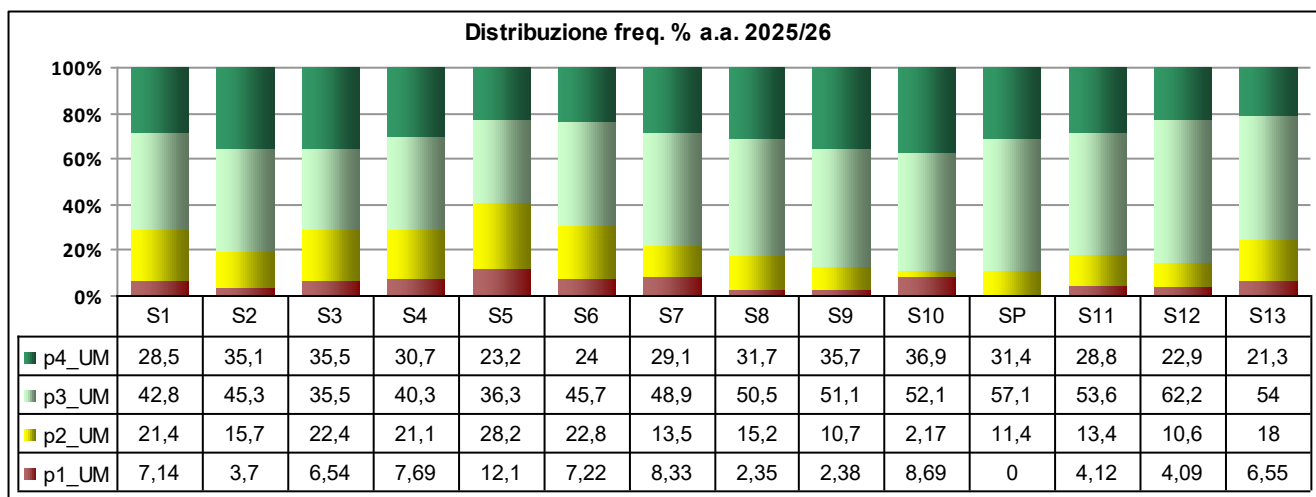
Graf.1



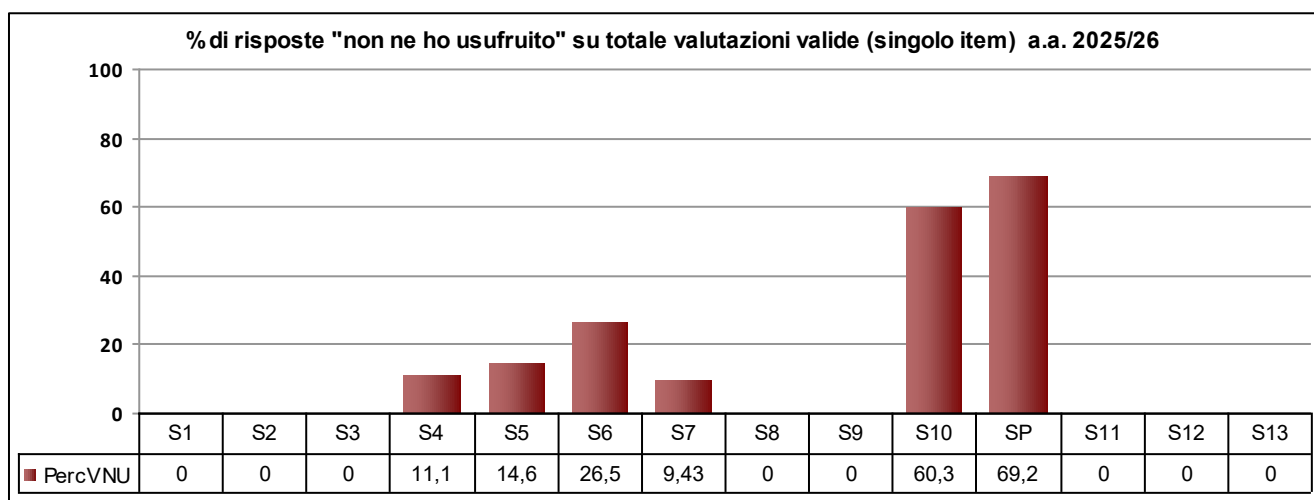
Graf.2



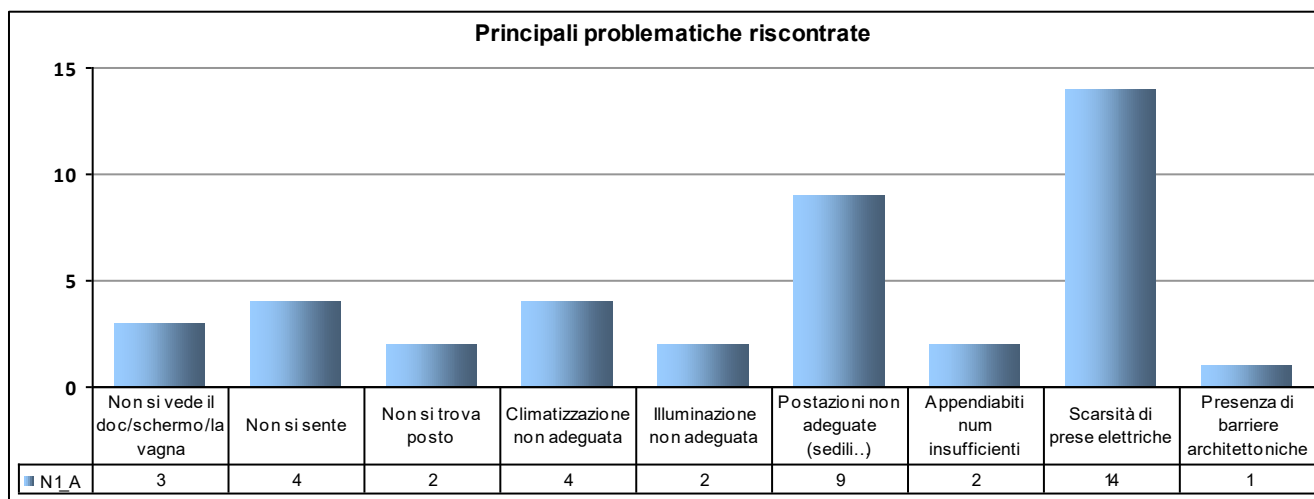
Graf.3



Graf.4



Graf.5



N° rispondenti del CdS:

122

N° rispondenti totali del Dipartimento:

2336

LEGENDA VALUTAZIONI STANDARD sulle affermazioni contenute nei vari item: ==>		n° partecipanti all'indagine		
1= decisamente no 2 = più no che si 3= più si che no 4 = decisamente sì		122	med.	n° risp.
S1	Il carico di studio personale è complessivamente sostenibile?		2,9	112
S2	L'organizzazione complessiva degli insegnamenti del corso di studio (orario, esami, prove intermedie, laboratori) è appropriata?		3,1	108
S3	L'orario delle lezioni è articolato in modo da facilitare la frequenza e l'attività di studio?		3,0	107
S4	Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto).		2,9	104
S5	Le aule studio sono accessibili e adeguate (capienza e presenza di reti wifi etc.)?		2,7	99
S6	Le biblioteche sono accessibili e adeguate (orari, numero dei posti a sedere e materiale disponibile)?		2,9	83
S7	I laboratori - ove previsti – sono adeguati alle esigenze didattiche (capienza, sicurezza, attrezzature a disposizione)?		3,0	96
S8	Il servizio di informazione/orientamento rivolto agli studenti è puntuale ed efficace?		3,1	85
S9	Il servizio dell'unità didattica (serv. Amm.vi del Dip.) è adeguato (orari, disponibilità del personale, efficacia)?		3,2	84
S10	Le attività di tutorato svolte dai docenti/tutors sono utili ed efficaci?		3,2	46
SP	Lo svolgimento del tirocinio rispetto alla sua finalità professionalizzante (se previsto) è adeguato?		3,2	35
S11	Le informazioni sul sito del Dipartimento/Scuola o del Corso di studio sono facilmente reperibili e complete?		3,1	97
SF1	non presente			0
SF2	non presente			0
SF3	non presente			0
S12	Giudizio complessivo sulla qualità organizzativa del Corso di studio.		3,0	122
S13	Secondo Lei, le domande del presente questionario sono utili a individuare i punti di forza e di debolezza dell'organizzazione e dei servizi offerti?		2,9	122