

Questionari per la rilevazione dell'opinione degli studenti
Relazione della Commissione Paritetica Docenti-Studenti
Corso di Laurea in Ingegneria Informatica (IFO-L / IFOR-L)
8 settembre 2026

Composizione della CPDS (Delibera n. 38 del 25 giugno 2026)

Docenti: Marco Avvenuti (presidente), Cinzia Bernardeschi, Francesco Marcelloni, Massimo Pappalardo, Giovanni Stea, Nicola Tonello.

Rappresentanti degli studenti: Alessandro Bevilacqua, Samuele Campo, Valerio Cannalire, Andrea Cottle, Andrea Covelli, Gabriele Frassi.

Presenti alla riunione: Marco Avvenuti (presidente), Cinzia Bernardeschi, Massimo Pappalardo, Alessandro Bevilacqua, Valerio Cannalire, Gabriele Frassi.

Allegato 1: Rapporti "Questionario studenti sulla didattica a.a. 2025/26" per IFO-L

Allegato 1R: Rapporti "Questionario studenti sulla didattica a.a. 2025/26" per IFOR-L

Allegato 2: Rapporti "Questionario studenti Organizzazione/Servizi a.a. 2025/26" per IFO-L

Allegato 2R: Rapporti "Questionario studenti Organizzazione/Servizi a.a. 2025/26" per IFOR-L

Relazione sintetica complessiva

Destinatari: Consiglio di Corso di Studio, Referente AQ del Dipartimento, Commissioni paritetiche, pubblico generico tramite la SUA-CdS (quadro B6)

I rapporti sulla didattica hanno come periodo di osservazione novembre 2025-luglio 2026; i rapporti su organizzazione e servizi coprono aprile-luglio 2026. Poiché IFOR-L identifica il primo anno e IFO-L il secondo e il terzo anno dello stesso Corso di Studio, i dati dei due codici sono analizzati congiuntamente.

Per la didattica sono disponibili complessivamente 3.928 questionari: 3.511 compilati da studenti che dichiarano di avere frequentato nell'a.a. corrente gli insegnamenti valutati (Gruppo A) e 417 da studenti che li hanno frequentati in anni precedenti con lo stesso docente (Gruppo B). Salvo diversa indicazione, l'analisi seguente riguarda il Gruppo A, più numeroso e più vicino nel tempo. Le medie 2025/26 consolidate sono stime ponderate sul numero di risposte valide dei due report e risentono dell'arrotondamento a una cifra decimale dei dati di origine.

Il quadro complessivo e il confronto con l'a.a. 2024/25 sono sintetizzati nella tabella seguente:

Indic.	Aspetto	2024/25	2025/26	Δ
BP	Presenza alle lezioni	3,2	3,1	-0,1
B01	Conoscenze preliminari	3,0	3,0	=
B02	Carico di studio / crediti	3,0	3,1	+0,1
B03	Materiale didattico	3,0	3,1	+0,1
B04	Chiarezza modalità d'esame	3,3	3,4	+0,1
B05	Rispetto degli orari	3,5	3,6	+0,1
B05_AF	Adeguatezza delle aule	3,1	3,2	+0,1
B06	Stimolo dell'interesse	3,1	3,1	=

Indic.	Aspetto	2024/25	2025/26	Δ
B07	Chiarezza espositiva	3,2	3,2	=
B08	Utilità attività integrative	3,3	3,3	=
B09	Coerenza con Course Catalogue	3,4	3,4	=
B10	Reperibilità del docente	3,5	3,5	=
B11	Eguaglianza e pari opportunità	3,4	3,5	+0,1
BS01	Interesse per gli argomenti	3,2	3,2	=
BS02	Giudizio complessivo	3,1	3,1	=

Il giudizio complessivo sugli insegnamenti (BS02) resta pari a 3,1. Le risposte positive (valori 3 o 4) sono circa l'82,4%, sostanzialmente stabili rispetto all'82,6% del 2024/25; i giudizi totalmente negativi sono il 3,5%. Il volume complessivo cresce di 101 questionari (+2,6%): il Gruppo A aumenta di 16 (+0,5%) e il Gruppo B di 85 (+25,6%).

I punti di forza più netti sono il rispetto degli orari (circa 3,6), la reperibilità dei docenti e il rispetto dei principi di eguaglianza e pari opportunità (circa 3,5), seguiti da chiarezza delle modalità d'esame e coerenza con il Course Catalogue (3,4). Gli indicatori aggregati più bassi restano conoscenze preliminari (circa 3,0) e, su valori comunque positivi, carico di studio, materiale didattico, stimolo dell'interesse e giudizio complessivo (circa 3,1).

La presenza alle lezioni (BP) è stimata in circa 3,1, in lieve calo rispetto a 3,2. Nel Gruppo A il 73,7% dichiara una frequenza almeno pari al 50% (valori 3 o 4). Tra le cause selezionate per la ridotta frequenza prevalgono "altri motivi" (401 segnalazioni), la percezione di scarsa utilità della frequenza (233), la frequenza di altri insegnamenti (231) e il lavoro (139).

Nel Gruppo B il giudizio complessivo è stimato in 2,9 (2,8 nel 2024/25), mentre BP è circa 1,9: il dato è coerente con una popolazione che ha frequentato in anni precedenti e va interpretato separatamente dal Gruppo A.

I suggerimenti più frequenti del Gruppo A sono:

- migliorare la qualità del materiale didattico (867 segnalazioni);
- inserire prove d'esame intermedie (864);
- alleggerire il carico didattico complessivo (590);
- fornire più conoscenze di base (575).

Seguono la richiesta di fornire in anticipo il materiale didattico (559), aumentare il supporto didattico (517) e migliorare il coordinamento tra insegnamenti (384). I commenti liberi insistono sulla chiarezza delle spiegazioni e dei materiali, sull'equilibrio tra teoria ed esercitazioni, sulla distribuzione del carico e sull'uso di prove intermedie.

Analisi per insegnamento/modulo

Consolidando le righe coincidenti dei due rapporti, risultano 38 componenti docente-insegnamento del Gruppo A con almeno 5 questionari e un valore per BS02. Di queste, 24 hanno BS02 almeno pari a 3,0, 7 almeno pari a 3,5 e 14 inferiore a 3,0.

Nel complesso le criticità sotto-soglia, ovvero indicatori con valori inferiori a 2,5, sono circoscritte a cinque componenti e riguardano soprattutto proporzione tra carico e crediti, chiarezza/stimolo e adeguatezza del materiale.

Confronto con l'anno accademico precedente - didattica

Il confronto evidenzia un quadro aggregato sostanzialmente stabile, con alcuni miglioramenti e criticità concentrate in specifiche componenti:

1. La partecipazione aumenta di 101 questionari complessivi (+2,6%); la presenza dichiarata alle lezioni passa da 3,2 a circa 3,1.
2. Il giudizio complessivo BS02 resta pari a 3,1 e la quota di risposte positive rimane intorno all'82%.
3. Migliorano di circa 0,1 carico di studio, materiale didattico, chiarezza delle modalità d'esame, rispetto degli orari, adeguatezza delle aule e pari opportunità; gli altri indicatori sono sostanzialmente stabili.
4. Per un insegnamento, BS02 scende da 2,7 a circa 2,4 e peggiorano materiale, stimolo e chiarezza; il campione consolidato cresce da 83 a 116.
5. Per un altro insegnamento persiste la criticità sul carico: B02 passa da 2,0 a 1,7 e da 2,3 a 2,0 nelle due componenti.
6. Un ulteriore insegnamento mantiene B02 a 2,0, pur migliorando BS02 da 2,5 a 2,7.

Organizzazione e servizi

Nel periodo aprile-luglio 2026 hanno partecipato all'indagine 702 studenti, uno in meno rispetto al 2024/25. Il giudizio complessivo sulla qualità organizzativa del Corso di Studio (S12) è stimato in 2,9, invariato. Anche in questa sezione le medie consolidate sono ponderate sulle risposte valide dei due report.

Indic.	Aspetto	2024/25	2025/26	Δ
S1	Sostenibilità del carico personale	2,9	2,9	=
S2	Organizzazione complessiva	3,0	3,0	=
S3	Articolazione dell'orario	3,1	3,1	=
S4	Adeguatezza aule	2,9	2,8	-0,1
S5	Aule studio	2,7	2,7	=
S6	Biblioteche	3,0	3,0	=
S7	Laboratori	2,9	2,9	=
S8	Informazione/orientamento	3,0	3,1	+0,1
S9	Unità didattica	3,0	3,1	+0,1
S10	Tutorato	2,7	3,0	+0,3
SP	Tirocinio	2,9	2,9	=
S11	Informazioni sui siti	2,9	3,0	+0,1
S12	Qualità organizzativa complessiva	2,9	2,9	=

Indic.	Aspetto	2024/25	2025/26	Δ
S13	Utilità del questionario	2,8	2,9	+0,1

I valori più alti riguardano l'articolazione dell'orario, i servizi di informazione/orientamento e dell'unità didattica (circa 3,1). Le aree più deboli restano le aule studio (2,7) e l'adeguatezza delle aule (2,8); per S12 circa il 78,0% delle risposte è positivo, mentre il 22,0% è negativo.

Il confronto anno su anno è prevalentemente stabile. Migliorano informazione/orientamento e unità didattica (+0,1), tutorato (circa +0,3), informazioni sui siti e utilità del questionario (+0,1); l'adeguatezza delle aule diminuisce di 0,1. Le stime relative a tutorato e tirocinio si basano su un numero di risposte valide più contenuto.

Le problematiche strutturali più segnalate nei questionari sulla didattica sono le postazioni inadeguate (385 segnalazioni), la scarsità di prese elettriche (377) e la climatizzazione (169). I commenti liberi dell'indagine su organizzazione e servizi richiamano inoltre manutenzione di sedute e servizi igienici, disponibilità di posti in aule studio e biblioteche, funzionamento del Wi-Fi e qualità degli spazi.

Azioni individuate per il corso di studio nel suo complesso e per singoli insegnamenti/moduli

Destinatari: Consiglio di Corso di Studio, Consiglio di Dipartimento e di Scuola, tutti gli studenti iscritti al Corso di Studio

Il quadro aggregato della didattica resta positivo e la partecipazione cresce moderatamente. L'analisi consolidata individua criticità circoscritte ma, in alcuni casi, sostenute da campioni numerosi. La Commissione propone le seguenti azioni:

1. Avviare un confronto con i responsabili degli insegnamenti con indicatori inferiori a 2,5, verificando cause e azioni correttive per tali indicatori.
2. Promuovere una revisione mirata di materiali, esercitazioni e modalità espositive nelle componenti segnalate, rendendo espliciti obiettivi, prerequisiti, criteri di valutazione e collegamenti tra teoria ed esercizi.
3. Invitare i docenti a esaminare con attenzione le eventuali criticità che emergono dai commenti a testo libero che, in alcuni casi, sono ben circostanziati e alimentati da spirito costruttivo.
4. Invitare i docenti che abbiano intenzione di effettuare specifiche azioni di miglioramento, sulla base della propria interpretazione dei risultati dei questionari, a darne informazione alla CPDS.
5. Poiché alcune criticità organizzative e logistiche ricorrenti (postazioni, prese elettriche, climatizzazione, aule studio, Wi-Fi, servizi igienici e manutenzione) riguardano aspetti di competenza della Scuola di Ingegneria, segnalare alla Commissione Paritetica Docenti-Studenti della Scuola l'importanza di una attenta analisi di tali criticità per l'individuazione di eventuali azioni migliorative.
6. Dall'analisi complessiva dei questionari, anche nella parte che riporta i commenti liberi, emerge l'opportunità di avviare un processo di revisione e coordinamento dei contenuti e dell'organ

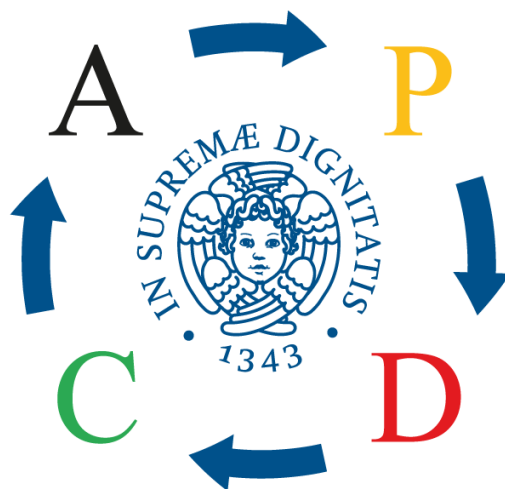
IL SEGRETARIO

Prof.ssa Cinzia Bernardeschi

IL PRESIDENTE

Prof. Ing. Marco Avvenuti

Documento firmato digitalmente ai sensi del d.lgs. 82/2005 e s.m.i. e norme collegate



UNIVERSITÀ DI PISA PRESIDIO DELLA QUALITÀ

Questionario studenti sulla didattica a.a. 2025 / 2026
primo e secondo semestre
(periodo di osservazione novembre 2025 - luglio 2026)

Dipartimento di:

Ingegneria dell'informazione

Corso di Studio in:

IFO-L

Ingegneria Informatica

LEGENDA VALUTAZIONI STANDARD sulle affermazioni contenute nei vari item:

1 = giudizio totalmente negativo

2 = più no che sì

3 = più sì che no

4 = giudizio totalmente positivo

n° Questionari A: 1.919 n°r B: 365

Me A N.Risp Me B N.Risp

BP	La mia presenza alle lezioni è stata nell'a.a. 2025-26: (1 = frequenza nulla o inferiore al 25%; 2 = frequenza fra il 25% e il 50%; 3 = frequenza fra il 50% e il 75%; 4 = frequenza oltre il 75%)	2,9	1.919	1,8	365
B01	Le mie conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti del programma d'esame?	3,0	1.919	2,9	365
B02	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	3,0	1.919	2,8	365
B03	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3,1	1.919	2,8	365
B04	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,4	1.919	3,2	365
B05	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	3,5	1.282	3,2	94
B05_AF	Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate? (si vede, si sente, si trova posto)	3,1	1.214	3,2	83
B06	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	3,1	1.282	3,0	94
B07	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	3,2	1.282	3,1	94
B08	Le attività didattiche integrative - esercitazioni, tutorati, laboratori (compresi quelli linguistici) - sono utili all'apprendimento della materia?	3,2	806	3,3	58
B09	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul Course Catalogue?	3,4	1.282	3,2	94
B10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,5	1.033	3,3	180
B11	Quanto ritieni che il/la docente sia rispettoso/a dei principi di eguaglianza e pari opportunità?	3,5	1.919	3,3	365
BS01	Sono interessato/a agli argomenti trattati nel corso di insegnamento?	3,2	1.919	3,0	365
BS02	Giudizio complessivo sull'insegnamento	3,1	1.919	2,9	365

INFORMAZIONI SULLE SPECIFICHE DI ELABORAZIONE DEI RISULTATI:

a) i risultati sono stratificati su 2 gruppi di rispondenti (gruppi A e B): il primo è relativo agli studenti che hanno dichiarato di aver frequentato il corso nell'a.a. corrente, il secondo è composto da coloro che hanno frequentato in a.a. precedenti ma con lo stesso docente;

b) oltre al totale dei quest. compilati viene riportato in tabella, accanto alla media delle valutazioni, anche il n° di risposte valide per singola domanda;

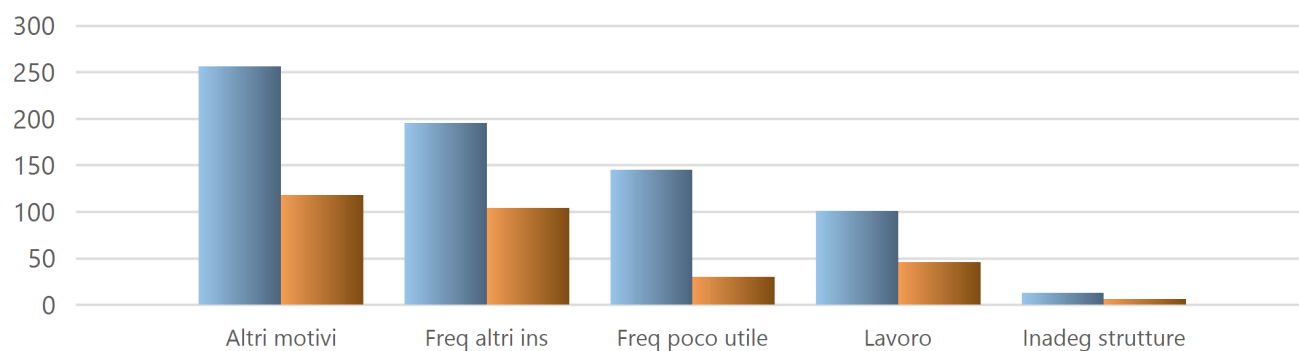
c) sono poi riportati i valori medi delle valutazioni per i moduli che hanno avuto almeno 5 questionari validi;

d) il report si chiude con i commenti liberi degli studenti.

Si ricorda in ultimo che il "giudizio complessivo sull'insegnamento" non rappresenta il risultato di un calcolo della media delle valutazioni sulle precedenti domande, ma emerge direttamente da un item del questionario, al quale rispondono gli studenti.

Ragioni scarsa frequenza lezioni (A e B)

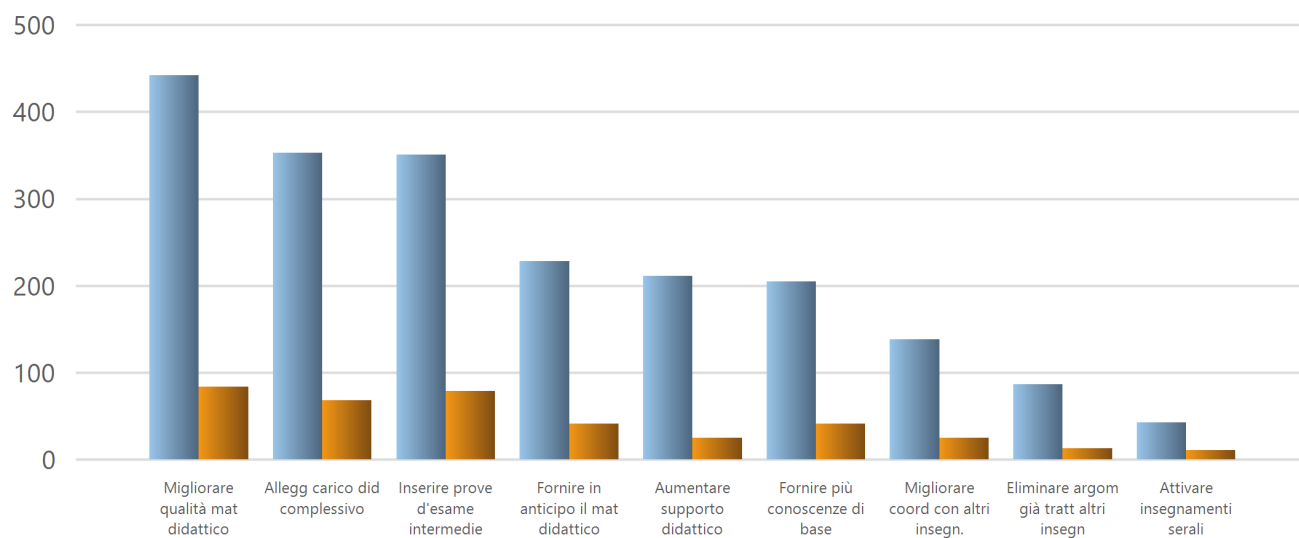
GRUPPO A GRUPPO B



Motivo	Gr. A	Gr. B
P01-Lavoro	101	46
P02-Frequenza lezioni di altri insegnanti	195	104
P03-Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame	145	30
P04-Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati	13	6
P05-Altri motivi	256	118

Suggerimenti per il miglioramento della didattica (A e B)

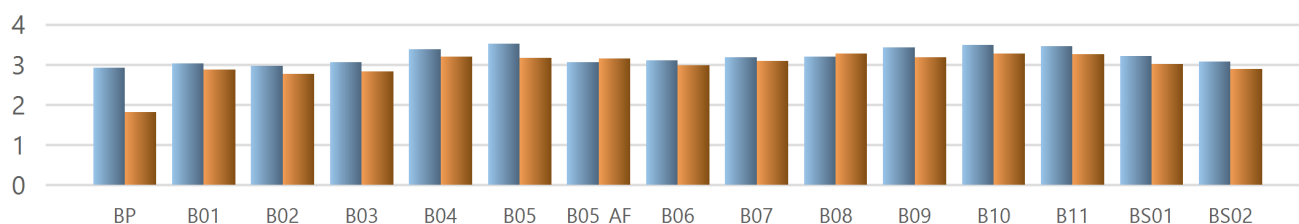
GRUPPO A GRUPPO B



Suggerimento	Gr. A	Gr. B
S01-Alleggerire il carico didattico complessivo	353	68
S02-Aumentare l'attività di supporto didattico	211	25
S03-Fornire più conoscenze di base	205	41
S04-Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	87	13
S05-Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	138	25
S06-Migliorare la qualità del materiale didattico	442	84
S07-Fornire in anticipo il materiale didattico	228	41
S08-Inserire prove d'esame intermedie	351	79
S09-Attivare insegnamenti serali	43	11

Media valutazioni risposte studenti frequentanti A.A. corrente (A) e anni precedenti (B)

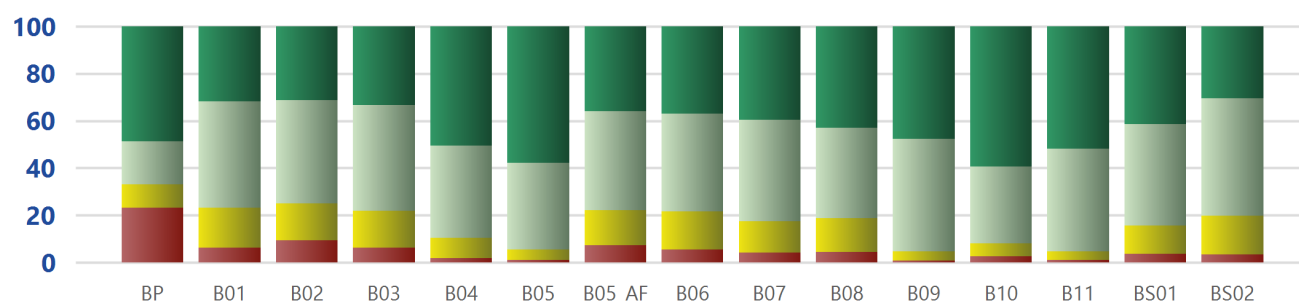
GRUPPO A GRUPPO B



GR	BP	B01	B02	B03	B04	B05	B05_A	B06	B07	B08	B09	B10	B11	BS01	BS02
A	2.9	3.0	3.0	3.1	3.4	3.5	3.1	3.1	3.2	3.2	3.4	3.5	3.5	3.2	3.1
B	1.8	2.9	2.8	2.8	3.2	3.2	3.2	3.0	3.1	3.3	3.2	3.3	3.3	3.0	2.9

Distribuzione freq. % A.A. corrente (Gruppo A)

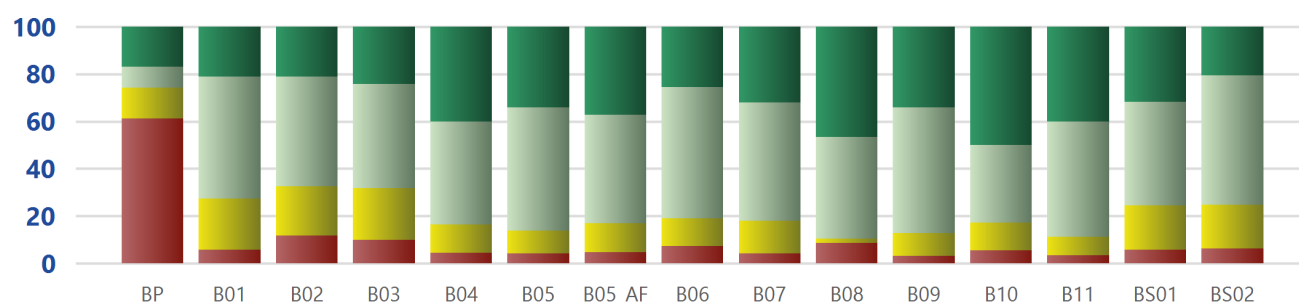
% val "4" % val "3" % val "2" % val "1"



VAL	BP	B01	B02	B03	B04	B05	B05_A	B06	B07	B08	B09	B10	B11	BS01	BS02
4	48.8	31.9	31.2	33.4	50.4	57.9	35.9	37.1	39.7	42.9	47.7	59.2	51.9	41.3	30.4
3	18.0	45.0	43.8	44.8	39.1	36.7	41.8	41.3	42.9	38.2	47.7	32.5	43.4	43.1	49.8
2	10.1	16.9	15.6	15.7	8.7	4.4	14.9	16.1	13.2	14.5	3.7	5.7	3.5	11.9	16.2
1	23.1	6.3	9.4	6.2	1.9	1.1	7.3	5.5	4.2	4.3	0.9	2.5	1.2	3.8	3.5

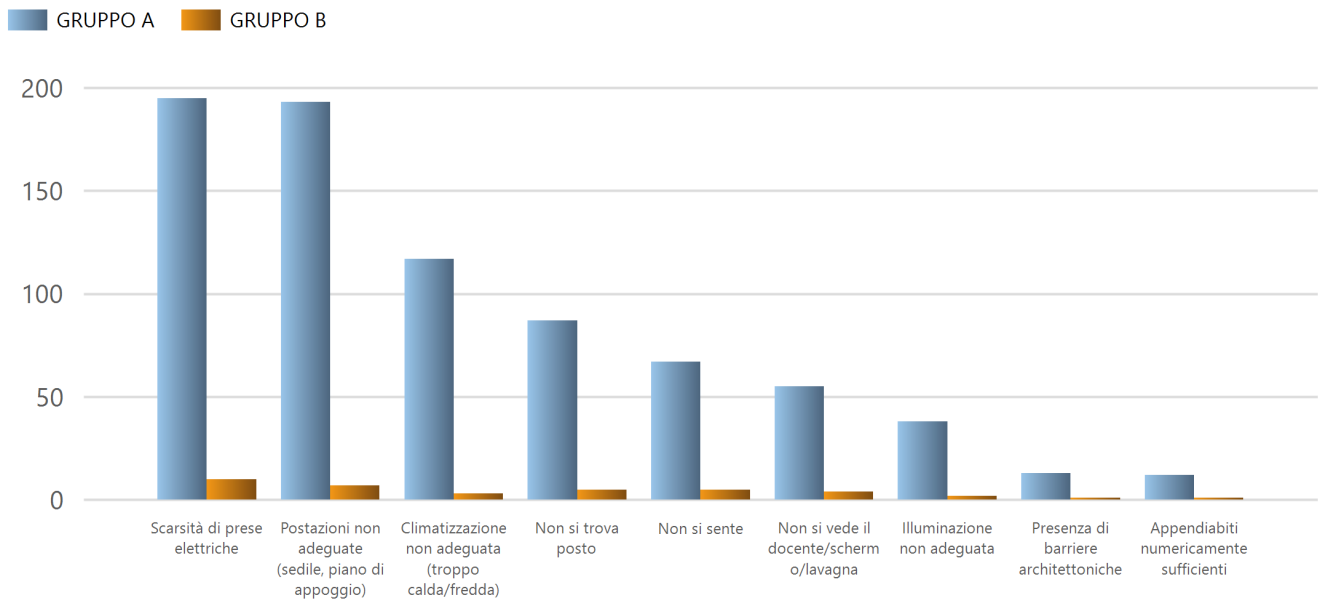
Distribuzione freq. % A.A. precedenti (Gruppo B)

% val "4" % val "3" % val "2" % val "1"

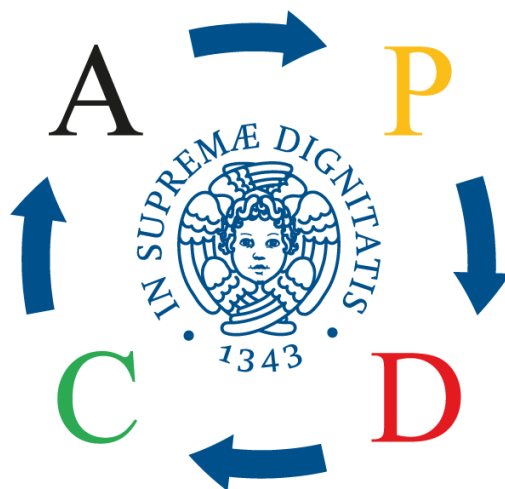


VAL	BP	B01	B02	B03	B04	B05	B05_A	B06	B07	B08	B09	B10	B11	BS01	BS02
4	17.0	21.1	21.1	24.1	40.0	34.0	37.3	25.5	31.9	46.6	34.0	50.0	40.0	31.8	20.5
3	8.8	51.5	46.3	44.1	43.6	52.1	45.8	55.3	50.0	43.1	53.2	32.8	48.8	43.8	54.8
2	13.2	21.6	20.8	21.9	12.1	9.6	12.0	11.7	13.8	1.7	9.6	11.7	7.9	18.6	18.4
1	61.1	5.8	11.8	9.9	4.4	4.3	4.8	7.4	4.3	8.6	3.2	5.6	3.3	5.8	6.3

Principali problematiche riscontrate



Principali problematiche riscontrate	Gr. A	Gr. B
A1-Non si vede il docente/schermo/lavagna	55	4
A2-Non si sente	67	5
A3-Non si trova posto	87	5
A4-Climatizzazione non adeguata (troppo calda/fredda)	117	3
A5-Illuminazione non adeguata	38	2
A6-Postazioni non adeguate (sedile, piano di appoggio)	193	7
A7-Appendiabiti numericamente sufficienti	12	1
A8-Scarsità di prese elettriche	195	10
A9-Presenza di barriere architettoniche	13	1



UNIVERSITÀ DI PISA PRESIDIO DELLA QUALITÀ

Questionario studenti sulla didattica a.a. 2025 / 2026
primo e secondo semestre
(periodo di osservazione novembre 2025 - luglio 2026)

Dipartimento di:

Ingegneria dell'informazione

Corso di Studio in:

IFOR-L

Ingegneria Informatica

LEGENDA VALUTAZIONI STANDARD sulle affermazioni contenute nei vari item:

- 1 = giudizio totalmente negativo
 2 = più no che sì
 3 = più sì che no
 4 = giudizio totalmente positivo

n° Questionari A: 1.592 **n°r B:** 52

Me A N.Risp **Me B** N.Risp

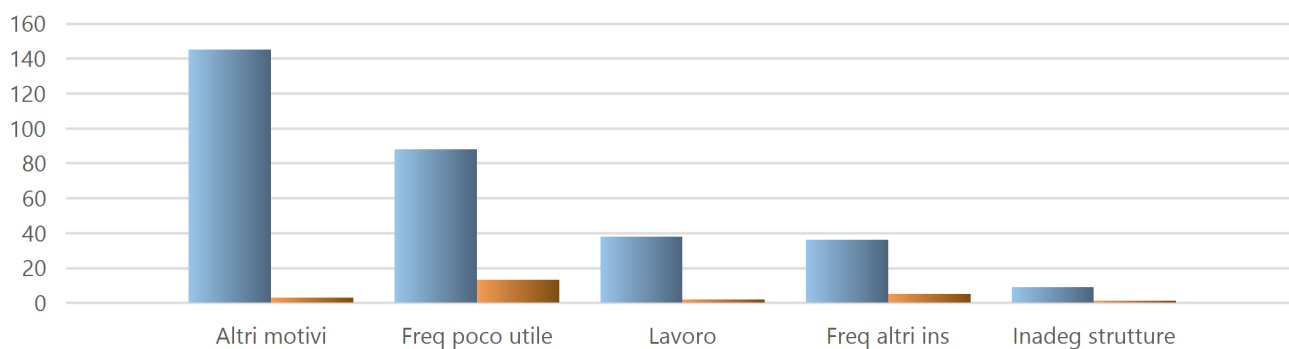
BP	La mia presenza alle lezioni è stata nell'a.a. 2025-26: (1 = frequenza nulla o inferiore al 25%; 2 = frequenza fra il 25% e il 50%; 3 = frequenza fra il 50% e il 75%; 4 = frequenza oltre il 75%)	3,4	1.592	2,8	52
B01	Le mie conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti del programma d'esame?	2,9	1.592	2,5	52
B02	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	3,2	1.592	2,6	52
B03	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3,0	1.592	2,4	52
B04	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,4	1.592	2,5	52
B05	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	3,6	1.303	3,1	29
B05_AF	Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate? (si vede, si sente, si trova posto)	3,2	1.225	2,8	24
B06	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	3,1	1.303	3,1	29
B07	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	3,1	1.303	2,9	29
B08	Le attività didattiche integrative - esercitazioni, tutorati, laboratori (compresi quelli linguistici) - sono utili all'apprendimento della materia?	3,3	834	2,9	17
B09	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul Course Catalogue?	3,4	1.303	2,8	29
B10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,5	852	3,0	45
B11	Quanto ritieni che il/la docente sia rispettoso/a dei principi di eguaglianza e pari opportunità?	3,4	1.592	2,6	52
BS01	Sono interessato/a agli argomenti trattati nel corso di insegnamento?	3,3	1.592	2,9	52
BS02	Giudizio complessivo sull'insegnamento	3,1	1.592	2,7	52

INFORMAZIONI SULLE SPECIFICHE DI ELABORAZIONE DEI RISULTATI:

- a) i risultati sono stratificati su 2 gruppi di rispondenti (gruppi A e B): il primo è relativo agli studenti che hanno dichiarato di aver frequentato il corso nell'a.a. corrente, il secondo è composto da coloro che hanno frequentato in a.a. precedenti ma con lo stesso docente;
- b) oltre al totale dei quest. compilati viene riportato in tabella, accanto alla media delle valutazioni, anche il n° di risposte valide per singola domanda;
- c) sono poi riportati i valori medi delle valutazioni per i moduli che hanno avuto almeno 5 questionari validi;
- d) il report si chiude con i commenti liberi degli studenti.
- Si ricorda in ultimo che il "giudizio complessivo sull'insegnamento" non rappresenta il risultato di un calcolo della media delle valutazioni sulle precedenti domande, ma emerge direttamente da un item del questionario, al quale rispondono gli studenti.

Ragioni scarsa frequenza lezioni (A e B)

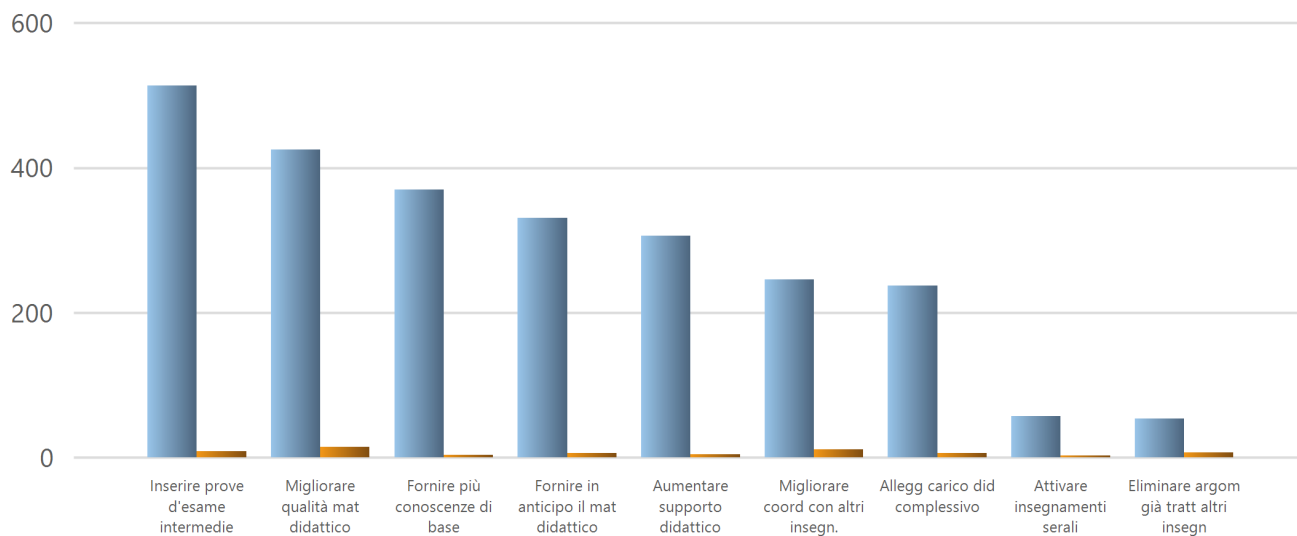
GRUPPO A GRUPPO B



Motivo	Gr. A	Gr. B
P01-Lavoro	38	2
P02-Frequenza lezioni di altri insegnanti	36	5
P03-Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame	88	13
P04-Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati	9	1
P05-Altri motivi	145	3

Suggerimenti per il miglioramento della didattica (A e B)

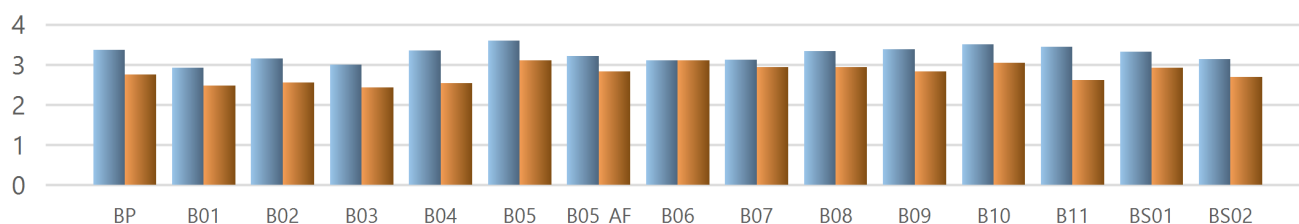
GRUPPO A GRUPPO B



Suggerimento	Gr. A	Gr. B
S01-Alleggerire il carico didattico complessivo	237	6
S02-Aumentare l'attività di supporto didattico	306	5
S03-Fornire più conoscenze di base	370	4
S04-Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	54	7
S05-Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	246	11
S06-Migliorare la qualità del materiale didattico	425	15
S07-Fornire in anticipo il materiale didattico	331	6
S08-Inserire prove d'esame intermedie	513	9
S09-Attivare insegnamenti serali	57	3

Media valutazioni risposte studenti frequentanti A.A. corrente (A) e anni precedenti (B)

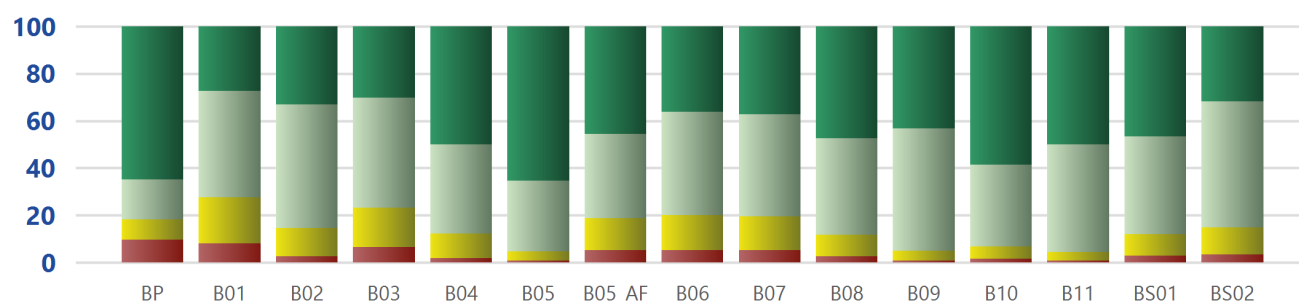
GRUPPO A GRUPPO B



GR	BP	B01	B02	B03	B04	B05	B05_A	B06	B07	B08	B09	B10	B11	BS01	BS02
A	3.4	2.9	3.2	3.0	3.4	3.6	3.2	3.1	3.1	3.3	3.4	3.5	3.4	3.3	3.1
B	2.8	2.5	2.6	2.4	2.5	3.1	2.8	3.1	2.9	2.9	2.8	3.0	2.6	2.9	2.7

Distribuzione freq. % A.A. corrente (Gruppo A)

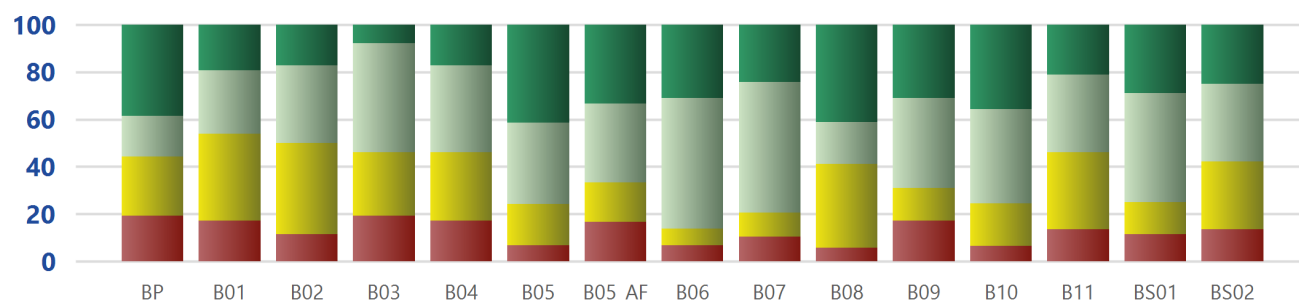
% val "4" % val "3" % val "2" % val "1"



VAL	BP	B01	B02	B03	B04	B05	B05_A	B06	B07	B08	B09	B10	B11	BS01	BS02
4	64.8	27.3	33.1	30.2	49.9	65.3	45.5	36.2	37.1	47.5	43.3	58.7	50.0	46.7	31.8
3	17.1	45.0	52.3	46.7	37.8	30.0	35.7	43.7	43.3	40.6	51.7	34.4	45.4	41.2	53.3
2	8.5	19.7	11.9	16.6	10.3	3.8	13.7	14.9	14.4	9.4	4.3	5.3	3.8	9.3	11.4
1	9.6	8.0	2.7	6.5	1.9	0.8	5.1	5.1	5.2	2.5	0.7	1.6	0.8	2.8	3.5

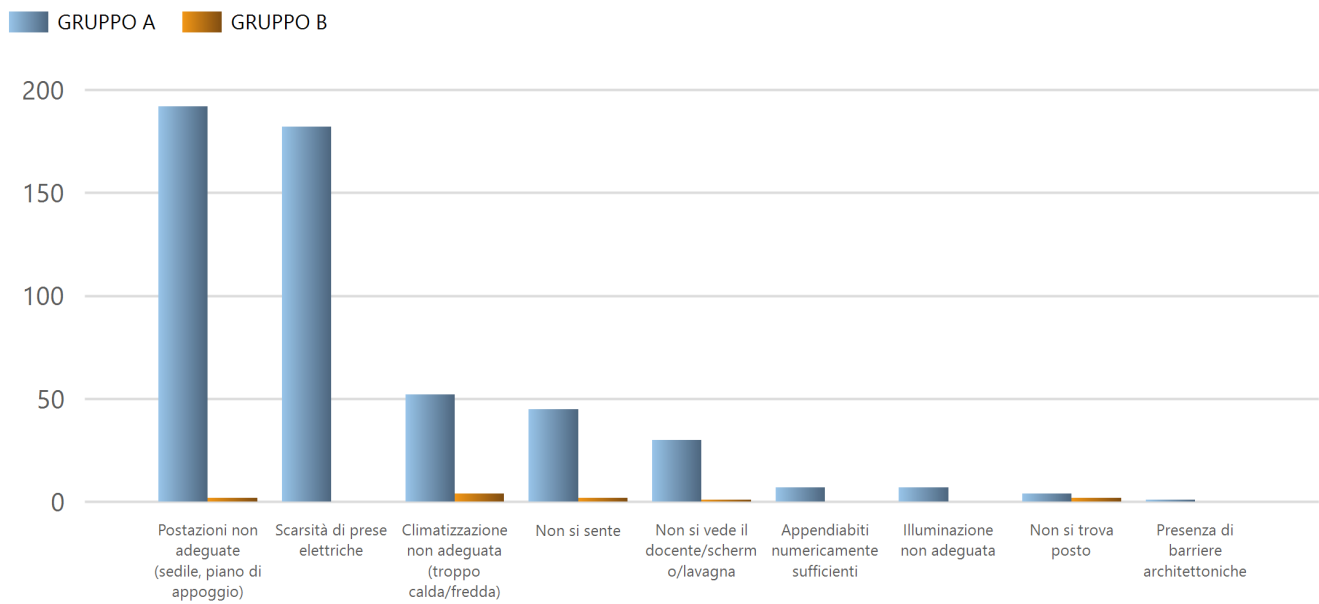
Distribuzione freq. % A.A. precedenti (Gruppo B)

% val "4" % val "3" % val "2" % val "1"



VAL	BP	B01	B02	B03	B04	B05	B05_A	B06	B07	B08	B09	B10	B11	BS01	BS02
4	38.5	19.2	17.3	7.7	17.3	41.4	33.3	31.0	24.1	41.2	31.0	35.6	21.2	28.8	25.0
3	17.3	26.9	32.7	46.2	36.5	34.5	33.3	55.2	55.2	17.6	37.9	40.0	32.7	46.2	32.7
2	25.0	36.5	38.5	26.9	28.8	17.2	16.7	6.9	10.3	35.3	13.8	17.8	32.7	13.5	28.8
1	19.2	17.3	11.5	19.2	17.3	6.9	16.7	6.9	10.3	5.9	17.2	6.7	13.5	11.5	13.5

Principali problematiche riscontrate



Principali problematiche riscontrate	Gr. A	Gr. B
A1-Non si vede il docente/schermo/lavagna	30	1
A2-Non si sente	45	2
A3-Non si trova posto	4	2
A4-Climatizzazione non adeguata (troppo calda/fredda)	52	4
A5-Illuminazione non adeguata	7	
A6-Postazioni non adeguate (sedile, piano di appoggio)	192	2
A7-Appendiabiti numericamente sufficienti	7	
A8-Scarsità di prese elettriche	182	
A9-Presenza di barriere architettoniche	1	



Università di Pisa

Presidio della Qualità

Questionario studenti Organizzazione/Servizi a.a. 2025/26

(periodo di osservazione aprile - luglio 2026)

Dipartimento di:

INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE

Corso di Studio in: IFO-L

INGEGNERIA INFORMATICA



Elaborazione tecnica: Direzione Generale - Ufficio programmazione, organizzazione e valutazione (D.Rasoini - E.Dovico)

UNIPI - Presidio della Qualità di Ateneo

Report di base su sezione "organizzazione/servizi"

del questionario studenti

a.a. 2025/26 (2° sem.)

Dipartimento : 73 INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE

Corso di Studio: IFO-L INGEGNERIA INFORMATICA

INFORMAZIONI SULLE SPECIFICHE DI ELABORAZIONE DEI RISULTATI

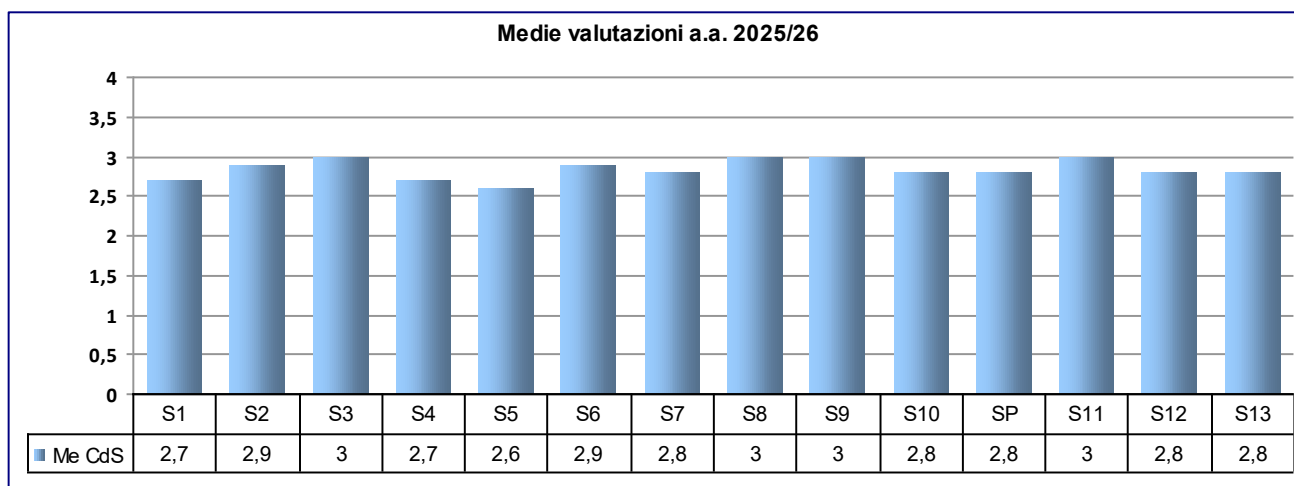
- a) periodo di osservazione: aprile - luglio 2026;
 b) medie risposte per singolo item a livello di CdS e di Dipartimento
 c) considerazioni proposte dagli studenti nei due campi a testo libero;

NB: il TESTO ESTESO DI OGNI DOMANDA proposta agli studenti è riportato nella tabella al termine del report.

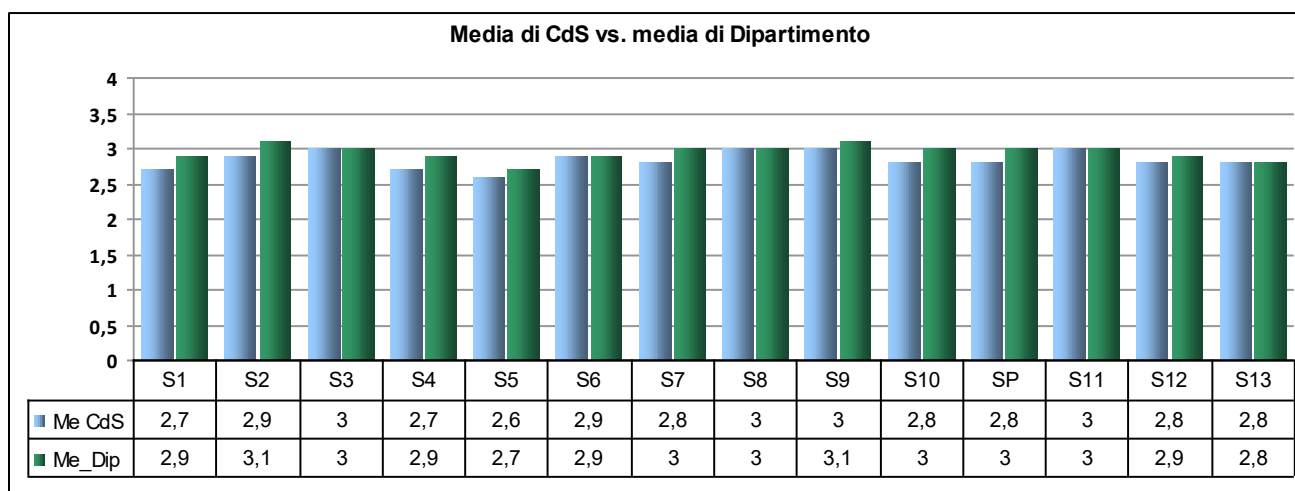
N° studenti del CdS partecipanti all'indagine:

522

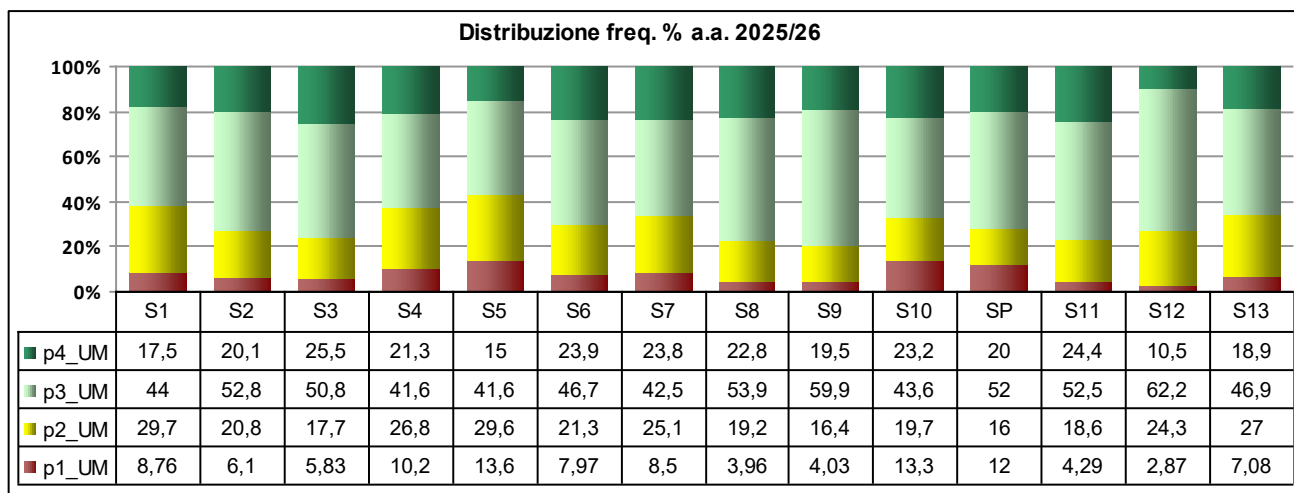
Graf.1



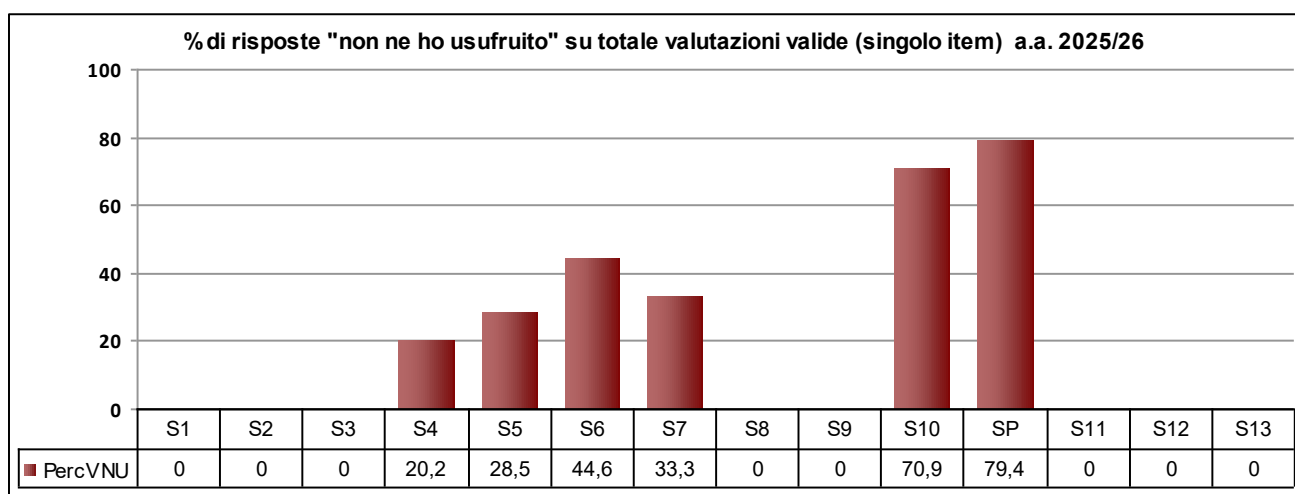
Graf.2



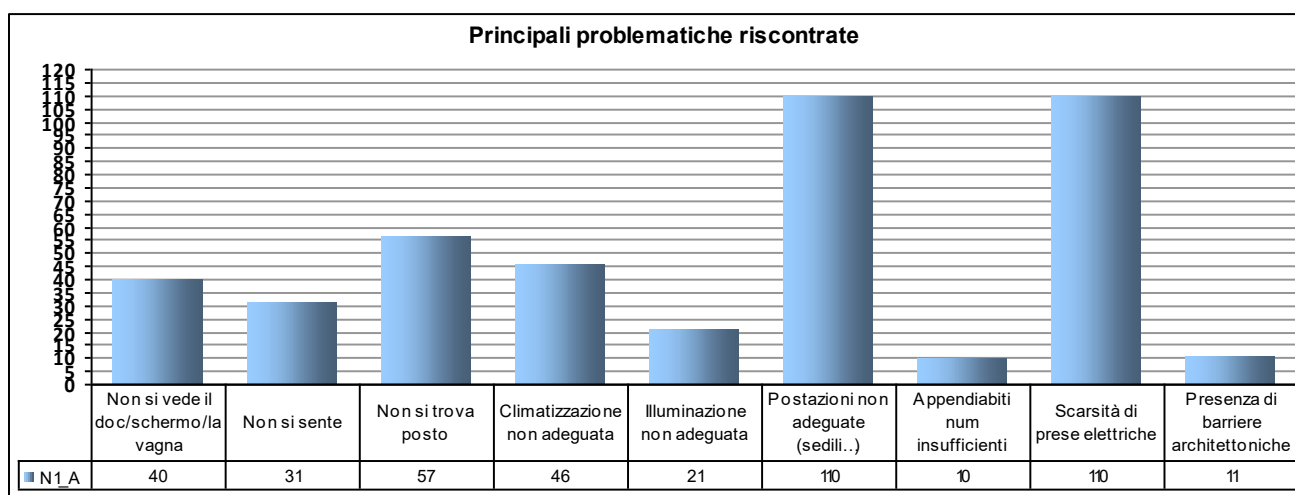
Graf.3



Graf.4



Graf.5



N° rispondenti del CdS:

522

N° rispondenti totali del Dipartimento:

2336

LEGENDA VALUTAZIONI STANDARD sulle affermazioni contenute nei vari item: ==>		n° partecipanti all'indagine		
1= decisamente no 2 = più no che si 3= più si che no 4 = decisamente sì		522	med.	n° risp.
S1	Il carico di studio personale è complessivamente sostenibile?		2,7	468
S2	L'organizzazione complessiva degli insegnamenti del corso di studio (orario, esami, prove intermedie, laboratori) è appropriata?		2,9	426
S3	L'orario delle lezioni è articolato in modo da facilitare la frequenza e l'attività di studio?		3,0	411
S4	Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto).		2,7	399
S5	Le aule studio sono accessibili e adeguate (capienza e presenza di reti wifi etc.)?		2,6	358
S6	Le biblioteche sono accessibili e adeguate (orari, numero dei posti a sedere e materiale disponibile)?		2,9	276
S7	I laboratori - ove previsti – sono adeguati alle esigenze didattiche (capienza, sicurezza, attrezzature a disposizione)?		2,8	294
S8	Il servizio di informazione/orientamento rivolto agli studenti è puntuale ed efficace?		3,0	328
S9	Il servizio dell'unità didattica (serv. Amm.vi del Dip.) è adeguato (orari, disponibilità del personale, efficacia)?		3,0	322
S10	Le attività di tutorato svolte dai docenti/tutors sono utili ed efficaci?		2,8	142
SP	Lo svolgimento del tirocinio rispetto alla sua finalità professionalizzante (se previsto) è adeguato?		2,8	100
S11	Le informazioni sul sito del Dipartimento/Scuola o del Corso di studio sono facilmente reperibili e complete?		3,0	396
SF1	non presente			0
SF2	non presente			0
SF3	non presente			0
S12	Giudizio complessivo sulla qualità organizzativa del Corso di studio.		2,8	522
S13	Secondo Lei, le domande del presente questionario sono utili a individuare i punti di forza e di debolezza dell'organizzazione e dei servizi offerti?		2,8	522



Università di Pisa

Presidio della Qualità

Questionario studenti Organizzazione/Servizi

a.a. 2025/26

(periodo di osservazione aprile - luglio 2026)

Dipartimento di:

INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE

Corso di Studio in: IFOR-L

INGEGNERIA INFORMATICA



Elaborazione tecnica: Direzione Generale - Ufficio programmazione, organizzazione e valutazione (D.Rasoini - E.Dovico)

UNIPI - Presidio della Qualità di Ateneo

Report di base su sezione "organizzazione/servizi"

del questionario studenti

a.a. 2025/26 (2° sem.)

Dipartimento : 73 INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE

Corso di Studio: IFOR-L INGEGNERIA INFORMATICA

INFORMAZIONI SULLE SPECIFICHE DI ELABORAZIONE DEI RISULTATI

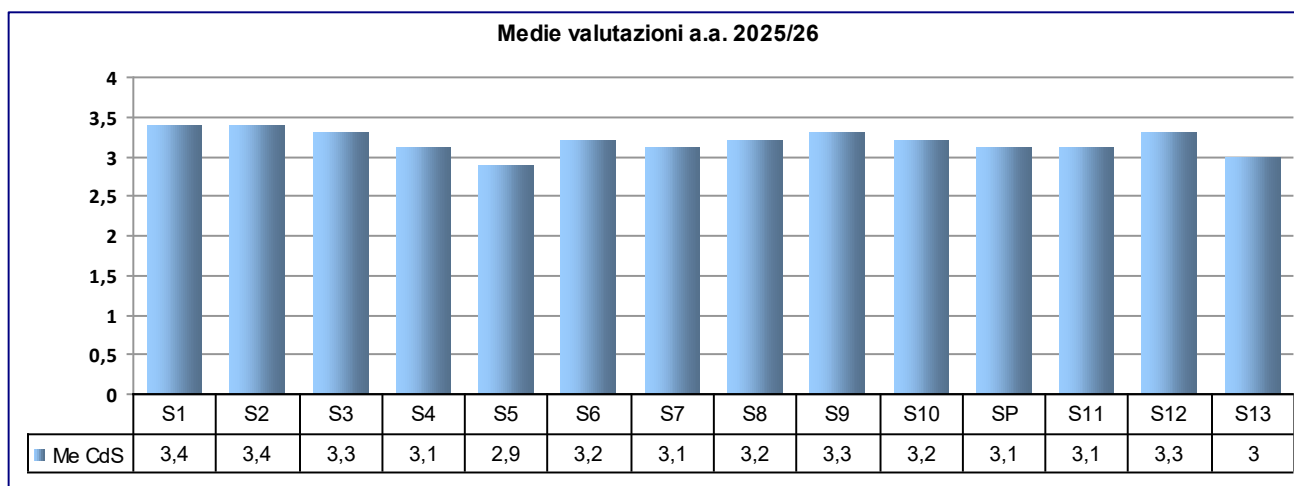
- a) periodo di osservazione: aprile - luglio 2026;
 b) medie risposte per singolo item a livello di CdS e di Dipartimento
 c) considerazioni proposte dagli studenti nei due campi a testo libero;

NB: il TESTO ESTESO DI OGNI DOMANDA proposta agli studenti è riportato nella tabella al termine del report.

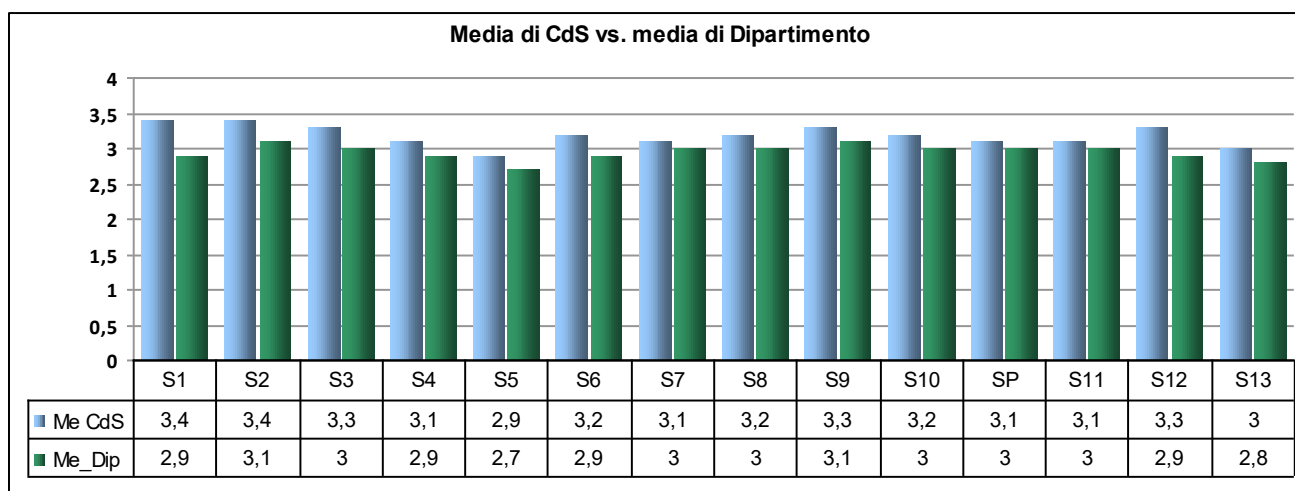
N° studenti del CdS partecipanti all'indagine:

180

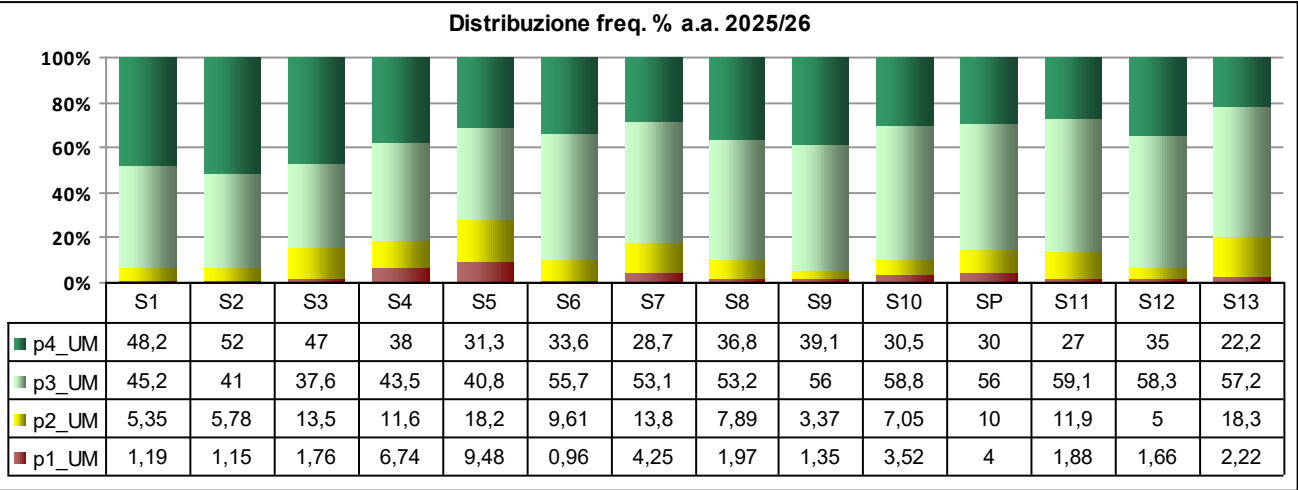
Graf.1



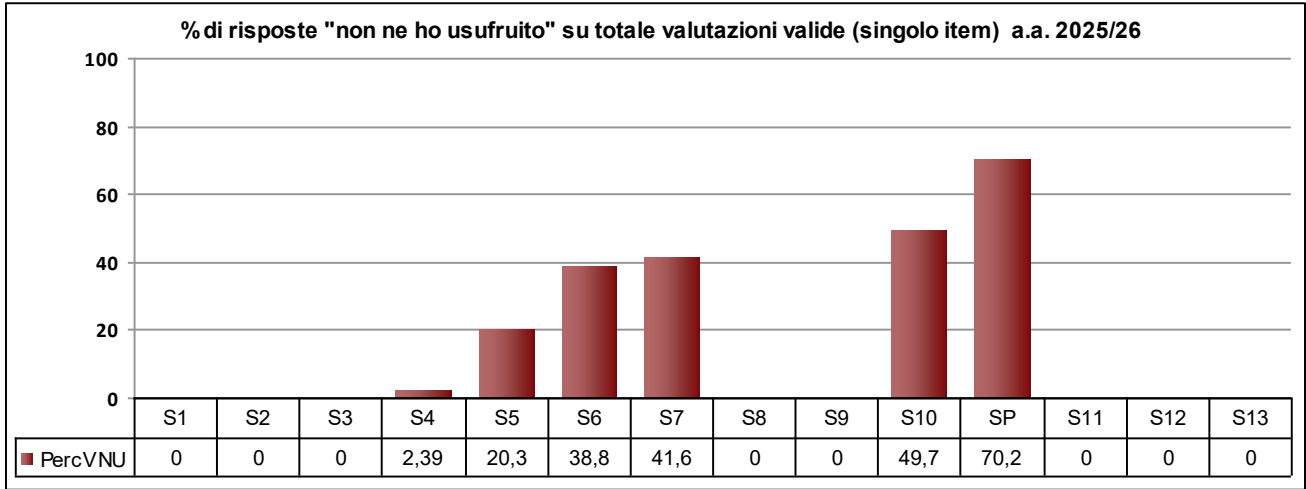
Graf.2



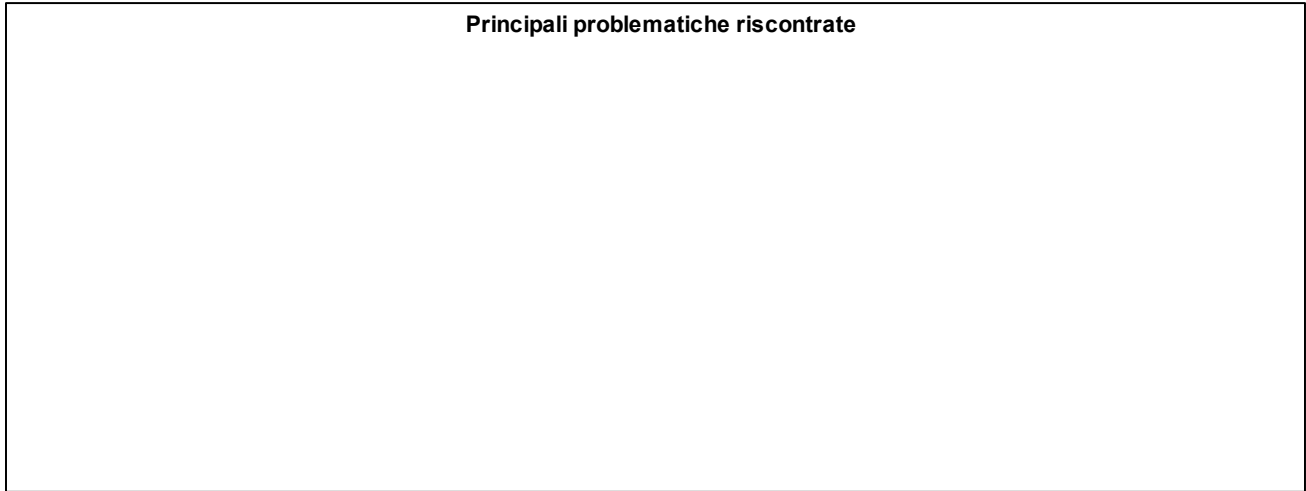
Graf.3



Graf.4



Graf.5



N° rispondenti del CdS: 180

N° rispondenti totali del Dipartimento: 2336

LEGENDA VALUTAZIONI STANDARD sulle affermazioni contenute nei vari item: ==>		n° partecipanti all'indagine		
1= decisamente no 2 = più no che si 3= più si che no 4 = decisamente sì		180	med.	n° risp.
S1	Il carico di studio personale è complessivamente sostenibile?		3,4	168
S2	L'organizzazione complessiva degli insegnamenti del corso di studio (orario, esami, prove intermedie, laboratori) è appropriata?		3,4	173
S3	L'orario delle lezioni è articolato in modo da facilitare la frequenza e l'attività di studio?		3,3	170
S4	Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto).		3,1	163
S5	Le aule studio sono accessibili e adeguate (capienza e presenza di reti wifi etc.)?		2,9	137
S6	Le biblioteche sono accessibili e adeguate (orari, numero dei posti a sedere e materiale disponibile)?		3,2	104
S7	I laboratori - ove previsti – sono adeguati alle esigenze didattiche (capienza, sicurezza, attrezzature a disposizione)?		3,1	94
S8	Il servizio di informazione/orientamento rivolto agli studenti è puntuale ed efficace?		3,2	152
S9	Il servizio dell'unità didattica (serv. Amm.vi del Dip.) è adeguato (orari, disponibilità del personale, efficacia)?		3,3	148
S10	Le attività di tutorato svolte dai docenti/tutors sono utili ed efficaci?		3,2	85
SP	Lo svolgimento del tirocinio rispetto alla sua finalità professionalizzante (se previsto) è adeguato?		3,1	50
S11	Le informazioni sul sito del Dipartimento/Scuola o del Corso di studio sono facilmente reperibili e complete?		3,1	159
SF1	non presente			0
SF2	non presente			0
SF3	non presente			0
S12	Giudizio complessivo sulla qualità organizzativa del Corso di studio.		3,3	180
S13	Secondo Lei, le domande del presente questionario sono utili a individuare i punti di forza e di debolezza dell'organizzazione e dei servizi offerti?		3,0	180