

Questionari per la rilevazione dell'opinione degli studenti
Relazione della Commissione Paritetica Docenti-Studenti
Corso di Laurea in Ingegneria Informatica
5 settembre 2024

Composizione della CPDS (Delibera n. 3 del 15 Febbraio 2023)

Docenti: Marco Avvenuti (presidente), Giovanni Stea.

Rappresentanti degli studenti: Anna Fabbri, Lorenzo Valtriani.

Alla riunione risultano presenti: Marco Avvenuti, Giovanni Stea, Anna Fabbri, Lorenzo Valtriani.

Allegato 1: Rapporto “Questionari studenti sulla didattica a.a. 2023/24”

Allegato 2: Rapporto “Questionari studenti Organizzazione/servizi a.a. 2023/24”

Relazione sintetica complessiva

Destinatari: Consiglio di Corso di Studio, Referente AQ del Dipartimento, Commissioni paritetiche, Pubblico generico tramite la SUA-CdS (quadro B6)

Con riferimento al periodo di osservazione dal novembre 2023 a luglio 2024, sono stati trasmessi dal Presidio di Qualità dell’Ateneo i risultati relativi a n. 3439 questionari d’opinione sulla didattica degli studenti della Laurea in Ingegneria Informatica, ripartiti in n. 3101 questionari compilati da studenti che hanno dichiarato di aver frequentato gli insegnamenti valutati nel corso dell’a.a. corrente (Gruppo A) e n. 338 questionari compilati da studenti che li hanno frequentati negli a. a. precedenti, ma con lo stesso docente (Gruppo B). I risultati sono stati elaborati dall’Ufficio Programmazione, Valutazione e Statistica dell’Ateneo.

Il quadro complessivo, rappresentato dalle medie per singola domanda a livello di corso di studio, è riportato nella seguente tabella estratta dal rapporto (Allegato1):

DIPARTIMENTO:**Ingegneria dell'informazione****IFO-L**

Ingegneria Informatica

LEGENDA VALUTAZIONI STANDARD sulle affermazioni contenute nei vari item:

- 1 = giudizio totalmente negativo
- 2 = più no che sì
- 3 = più sì che no
- 4 = giudizio totalmente positivo

n° Questionari A: 3.101 **n°r B:** 338

		Me A	N°Risp	Me B	N°Risp
BP	La mia presenza alle lezioni è stata nell'a.a. 2023-24: (1 = frequenza nulla o inferiore al 25%; 2 = frequenza fra il 25% e il 50%; 3 = frequenza fra il 50% e il 75%; 4 = frequenza oltre il 75%)	3,2	3.101	2,2	338
B01	Le mie conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti del programma d'esame?	3,1	3.101	3,0	338
B02	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	3,0	3.101	2,8	338
B03	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3,0	3.101	3,0	338
B04	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,3	3.101	3,3	338
B05	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	3,5	2.383	3,3	148
B05_AF	Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate? (si vede, si sente, si trova posto)	3,1	2.239	3,2	129
B06	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	3,1	2.383	3,1	148
B07	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	3,2	2.383	3,1	148
B08	Le attività didattiche integrative - esercitazioni, tutorati, laboratori (compresi quelli linguistici) - sono utili all'apprendimento della materia?	3,3	1.603	3,1	109
B09	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul portale Valutami?	3,4	2.383	3,2	148
B10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,4	1.888	3,2	195
B11	Quanto ritieni che il/la docente sia rispettoso/a dei principi di egualanza e pari opportunità?	3,4	3.101	3,2	338
BS01	Sono interessato/a agli argomenti trattati nel corso di insegnamento?	3,3	3.101	3,1	338
BS02	Giudizio complessivo sull'insegnamento	3,1	3.101	3,0	338

La distribuzione del valore di BP, che indica che più del 60% degli studenti del Gruppo A ha frequentato, mediamente, almeno il 75% delle lezioni, rende la valutazione significativa. Fra le ragioni di scarsa frequenza, alcuni studenti hanno ritenuto che questa fosse poco utile ai fini della preparazione dell'esame.

Dall'analisi generale delle medie per singola domanda emerge un giudizio complessivamente positivo sugli insegnamenti del corso di studio ed i relativi docenti, come risulta in particolare dall'indicatore BS02. Sono positivi tutti gli indicatori con medie pari o superiori a 3,0. Dall'analisi delle distribuzioni risulta anche che la percentuale di giudizi completamente negativi è molto ridotta, mentre i giudizi positivi (3 e 4) non sono mai inferiori al 78% circa dei questionari compilati.

Si segnalano come più che positivi i giudizi su alcuni aspetti qualificanti la qualità della didattica del corso di studio, quali:

- il rispetto degli orari di svolgimento delle lezioni (indicatore B05);
- la disponibilità dei docenti per chiarimenti e spiegazioni (indicatore B10);
- la coerenza dell'insegnamento rispetto a quanto dichiarato sul Web (indicatore B09);

- l'utilità delle attività didattiche integrative (indicatore B08);
- la chiarezza delle modalità di esame (indicatore B04).

Il giudizio relativo al carico di studio in proporzione ai crediti assegnati viene ritenuto adeguato (indicatore B2), con una media di 3,0 per il gruppo A, e 2,8 per il gruppo B, ed è in crescita.

Positivi anche i giudizi sulla qualità della docenza (indicatori B03, B06, B07 e B11). Infine, positivi i giudizi sull'adeguatezza delle aule (B05_AF).

I suggerimenti con il maggior numero di segnalazioni per un possibile miglioramento della didattica riguardano il miglioramento della qualità del materiale didattico e l'inserimento di prove d'esame intermedie. Altre segnalazioni significative sono relative all'alleggerimento del carico didattico complessivo, a fornire maggiori conoscenze di base, all'aumento del supporto didattico, a rilasciare in anticipo il materiale didattico e a migliorare il coordinamento fra insegnamenti.

Con riferimento alle valutazioni espresse dagli studenti riguardo ai singoli insegnamenti o moduli di insegnamento, i giudizi complessivi (BS02) sono positivi per la quasi totalità degli insegnamenti. Per il modulo di "Algebra Lineare", che risulta avere una valutazione complessiva inferiore a 2,5, gli studenti continuano a segnalare una criticità riguardante l'efficacia del docente nel comunicare. Per l'insegnamento di "Fondamenti di Automatica" gli studenti segnalano diverse criticità relative sia all'organizzazione che alla efficacia della docenza.

Si osserva che quest'anno, dalla lettura dei commenti a testo libero, emerge la volontà di esercitare una critica costruttiva, anche se permane, in alcuni casi, un residuale uso non produttivo o basato su informazioni non oggettive. Il numero dei commenti è ancora esiguo rispetto al numero di questionari compilati; tuttavia, alcuni commenti sono ben circostanziati e possono aiutare i docenti nell'individuare eventuali criticità. I commenti che sottolineano gli aspetti positivi di un insegnamento (ad esempio, apprezzamenti verso specifiche modalità di erogazione della didattica) risultano spesso utili al fine di identificare modelli e buone pratiche didattiche.

Infine, da un confronto con i risultati dei questionari relativi all'anno accademico precedente, si osserva che:

1. Il numero complessivo di questionari compilati è aumentato (+ 400).
2. Il giudizio complessivo sul corso è rimasto invariato (BS02); sono migliorati i valori degli indicatori B04 (modalità d'esame), B08 (utilità esercitazioni) e BS01 (interesse per gli argomenti); sono invece diminuiti gli indicatori B5_AF (qualità delle aule) e B10 (reperibilità dei docenti).

Con riferimento al periodo di osservazione aprile - luglio 2024, sono inoltre stati trasmessi dal Presidio di Qualità dell'Ateneo i risultati relativi a n. 723 questionari d'opinione degli studenti sulla organizzazione e i servizi. Il quadro complessivo, rappresentato dalle medie per singola domanda è riportato nella seguente tabella estratta dal rapporto (Allegato 2):

LEGENDA VALUTAZIONI STANDARD sulle affermazioni contenute nei vari item: ==>		n° partecipanti all'indagine		
		723	med.	n° risp.
S1	Il carico di studio personale è complessivamente sostenibile?	2,9	654	
S2	L'organizzazione complessiva degli insegnamenti del corso di studio (orario, esami, prove intermedie, laboratori) è appropriata?	3,0	620	
S3	L'orario delle lezioni è articolato in modo da facilitare la frequenza e l'attività di studio?	3,1	603	
S4	Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto).	2,9	587	
S5	Le aule studio sono accessibili e adeguate (capienza e presenza di reti wifi etc.)?	2,7	508	
S6	Le biblioteche sono accessibili e adeguate (orari, numero dei posti a sedere e materiale disponibile)?	2,9	380	
S7	I laboratori - ove previsti – sono adeguati alle esigenze didattiche (capienza, sicurezza, attrezzature a disposizione)?	2,8	354	
S8	Il servizio di informazione/orientamento rivolto agli studenti è puntuale ed efficace?	2,9	452	
S9	Il servizio dell'unità didattica (serv. Amm.vi del Dip.) è adeguato (orari, disponibilità del personale, efficacia)?	3,0	460	
S10	Le attività di tutorato svolte dai docenti/tutors sono utili ed efficaci?	2,6	238	
SP	Lo svolgimento del tirocinio rispetto alla sua finalità professionalizzante (se previsto) è adeguato?	3,0	118	
S11	Le informazioni sul sito del Dipartimento/Scuola o del Corso di studio sono facilmente reperibili e complete?	2,9	567	
SF1	non presente		0	
SF2	non presente		0	
SF3	non presente		0	
S12	Giudizio complessivo sulla qualità organizzativa del Corso di studio.	2,8	723	
S13	Secondo Lei, le domande del presente questionario sono utili a individuare i punti di forza e di debolezza dell'organizzazione e dei servizi offerti?	2,8	723	

Il giudizio complessivo sulla qualità organizzativa del corso di studio è in leggera diminuzione (-0,1). In particolare, sono diminuiti, anche se di poco, i valori medi degli indicatori relativi alle aule per le lezioni, al tutorato e alle informazioni disponibili sui siti; sono migliorati gli indicatori relativi al carico didattico, all'organizzazione complessiva degli insegnamenti, all'orario, alle aule studio.

Da ciò emerge una valutazione con spazi di miglioramento. In particolare, come si evince anche dalle risposte a testo libero, la valutazione degli studenti riguarda la fruibilità, l'adeguatezza degli spazi di studio, dei laboratori, del wi-fi, dei bagni, le cui qualità vengono ritenute insufficienti o carenti. Tra le principali problematiche riscontrate risultano:

- la scarsità di prese elettriche;
- l'inadeguatezza della manutenzione delle postazioni;
- l'insufficienza e i continui guasti all'impianto di condizionamento;
- la mancanza di posti a sedere;
- la carenza di pulizia e di dotazioni nei bagni.

Azioni individuate per il corso di studio nel suo complesso e per singoli insegnamenti/moduli

Destinatari: Consiglio di Corso di Studio, Consiglio di Dipartimento e di Scuola, Tutti gli studenti iscritti al Corso di Studio

Dalla analisi generale delle medie per singola domanda emerge un giudizio complessivamente più che positivo sugli insegnamenti del corso di studio ed i relativi docenti, come risulta in particolare dall'indicatore BS02, pari a 3,1.

Le principali criticità emerse riguardano insegnamenti per i quali nelle ultime programmazioni c'è stato un avvicendamento dei docenti. Complessivamente, non emerge la necessità di costituire gruppi di lavoro ad hoc. Si evidenziano alcune criticità con tre insegnamenti, che verranno affrontate dal presidente del CdS insieme ai docenti responsabili. La commissione ha individuato le seguenti azioni generali, da intraprendere per migliorare la valutazione espressa dagli studenti sulle attività didattiche del corso di studio:

1. Verificare, con il coinvolgimento dei docenti responsabili, l'esistenza di effettiva criticità per gli insegnamenti/moduli che hanno riportato indicatori inferiori al valore 2,5. Individuare, se opportuno, possibili azioni di miglioramento.
2. Invitare i docenti a esaminare con attenzione le eventuali criticità che emergono dai commenti a testo libero che, in numero crescente, sono ben circostanziati e alimentati da spirito costruttivo.
3. Invitare i docenti che abbiano intenzione di effettuare specifiche azioni di miglioramento, sulla base della propria interpretazione dei risultati dei questionari, a darne informazione alla CPDS.
4. Poiché alcune criticità relative agli aspetti organizzativi e logistici del corso di studio riguardano aspetti di competenza della Scuola di Ingegneria, investire la Commissione Paritetica Docenti-Studenti della Scuola della analisi di tali criticità per l'individuazione di eventuali azioni migliorative.

La Commissione, dopo ampia discussione, approva la presente relazione all'unanimità dei presenti.

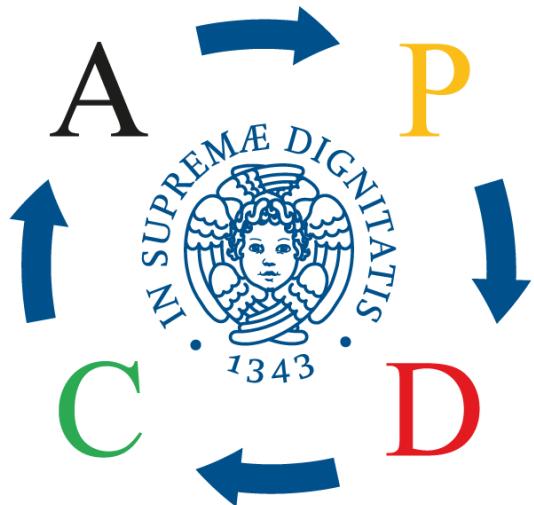
IL SEGRETARIO

Prof. Ing. Giovanni Stea

IL PRESIDENTE

Prof. Ing. Marco Avvenuti

Documento firmato digitalmente ai sensi del d.lgs 82/2005 e s.m.i. e norme collegate



UNIVERSITÀ DI PISA PRESIDIO DELLA QUALITÀ

Questionario studenti sulla didattica a.a. 2023 / 2024
primo e secondo semestre
(periodo di osservazione novembre 2023 - luglio 2024)

Dipartimento di:

Ingegneria dell'informazione

Corso di Studio in:

IFO-L

Ingegneria Informatica

LEGENDA VALUTAZIONI STANDARD sulle affermazioni contenute nei vari item:

- 1 = giudizio totalmente negativo
 2 = più no che sì
 3 = più sì che no
 4 = giudizio totalmente positivo

n° Questionari A: 3.101 n° B: 338

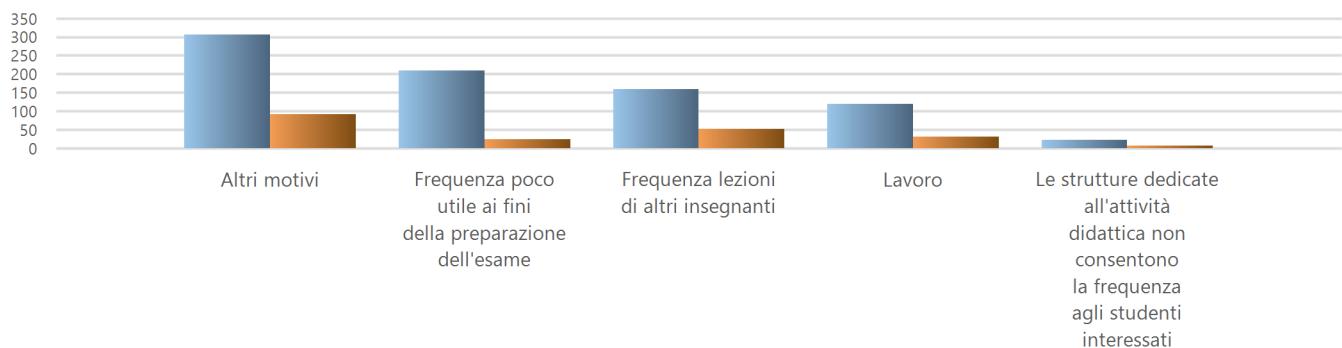
		Me A	N°Risp	Me B	N°Risp
BP	La mia presenza alle lezioni è stata nell'a.a. 2023-24: (1 = frequenza nulla o inferiore al 25%; 2 = frequenza fra il 25% e il 50%; 3 = frequenza fra il 50% e il 75%; 4 = frequenza oltre il 75%)	3,2	3.101	2,2	338
B01	Le mie conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti del programma d'esame?	3,1	3.101	3,0	338
B02	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	3,0	3.101	2,8	338
B03	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3,0	3.101	3,0	338
B04	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,3	3.101	3,3	338
B05	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	3,5	2.383	3,3	148
B05_AF	Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate? (si vede, si sente, si trova posto)	3,1	2.239	3,2	129
B06	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	3,1	2.383	3,1	148
B07	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	3,2	2.383	3,1	148
B08	Le attività didattiche integrative - esercitazioni, tutorati, laboratori (compresi quelli linguistici) - sono utili all'apprendimento della materia?	3,3	1.603	3,1	109
B09	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul portale Valutami?	3,4	2.383	3,2	148
B10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,4	1.888	3,2	195
B11	Quanto ritieni che il/la docente sia rispettoso/a dei principi di egualanza e pari opportunità?	3,4	3.101	3,2	338
BS01	Sono interessato/a agli argomenti trattati nel corso di insegnamento?	3,3	3.101	3,1	338
BS02	Giudizio complessivo sull'insegnamento	3,1	3.101	3,0	338

INFORMAZIONI SULLE SPECIFICHE DI ELABORAZIONE DEI RISULTATI:

- a) i risultati sono stratificati su 2 gruppi di rispondenti (gruppi A e B): il primo è relativo agli studenti che hanno dichiarato di aver frequentato il corso nell'a.a. corrente, il secondo è composto da coloro che hanno frequentato in a.a. precedenti ma con lo stesso docente;
- b) oltre al totale dei quest. compilati viene riportato in tabella, accanto alla media delle valutazioni, anche il n° di risposte valide per singola domanda;
- c) sono poi riportati i valori medi delle valutazioni per i moduli che hanno avuto almeno 5 questionari validi;
- d) il report si chiude con i commenti liberi degli studenti.
- Si ricorda in ultimo che il "giudizio complessivo sull'insegnamento" non rappresenta il risultato di un calcolo della media delle valutazioni sulle precedenti domande, ma emerge direttamente da un item del questionario, al quale rispondono gli studenti.

Ragioni scarsa frequenza lezioni (A e B)

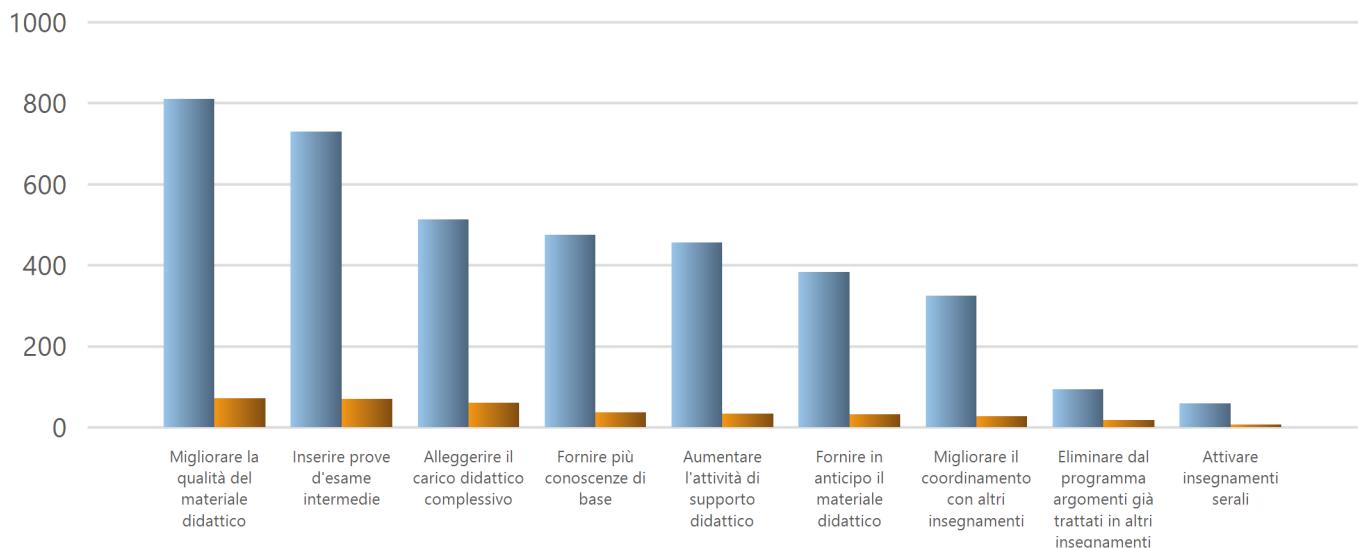
GRUPPO A GRUPPO B



Motivo	Gr. A	Gr. B
Altri motivi	306	92
Frequenza lezioni di altri insegnanti	159	52
Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame	209	24
Lavoro	119	30
Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati	22	6

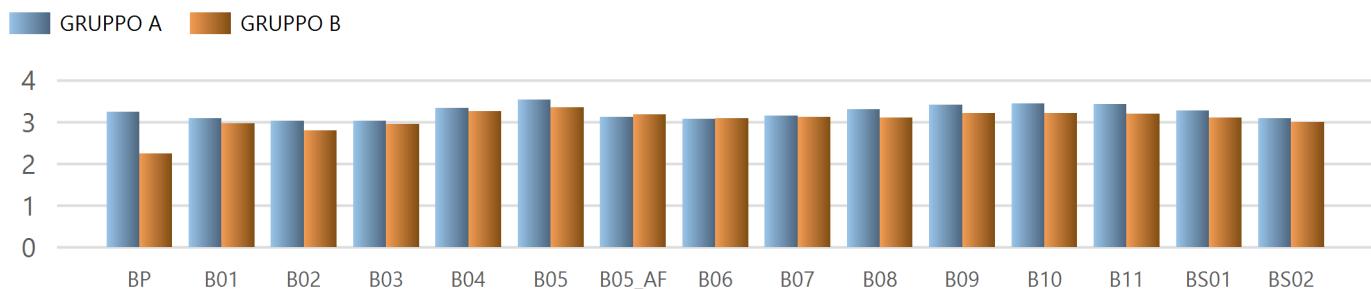
Suggerimenti per il miglioramento della didattica (A e B)

GRUPPO A GRUPPO B



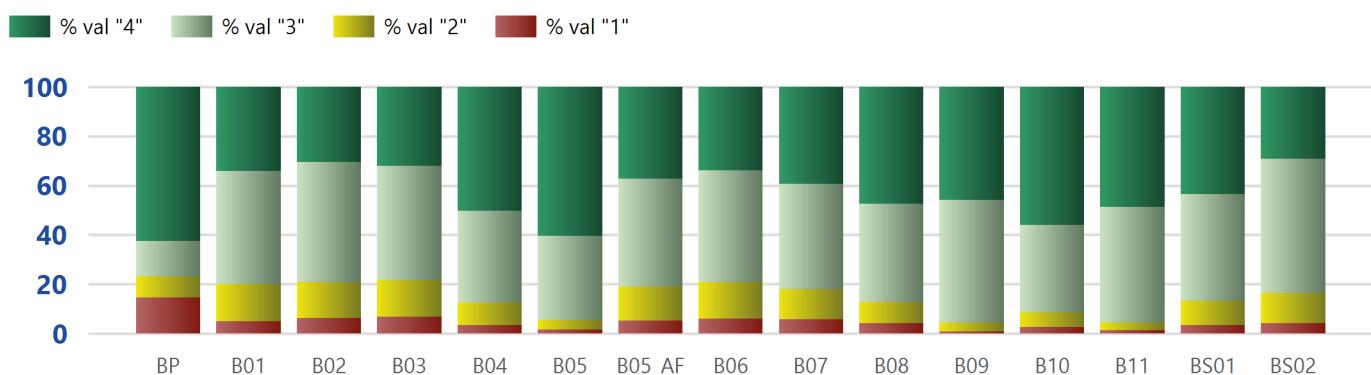
Suggerimento	Gr. A	Gr. B
Alleggerire il carico didattico complessivo	512	60
Attivare insegnamenti serali	58	6
Aumentare l'attività di supporto didattico	456	34
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	93	18
Fornire in anticipo il materiale didattico	383	31
Fornire più conoscenze di base	475	36
Inserire prove d'esame intermedie	729	70
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	324	27
Migliorare la qualità del materiale didattico	810	72

Media valutazioni risposte studenti frequentanti A.A. corrente (A) e anni precedenti (B)

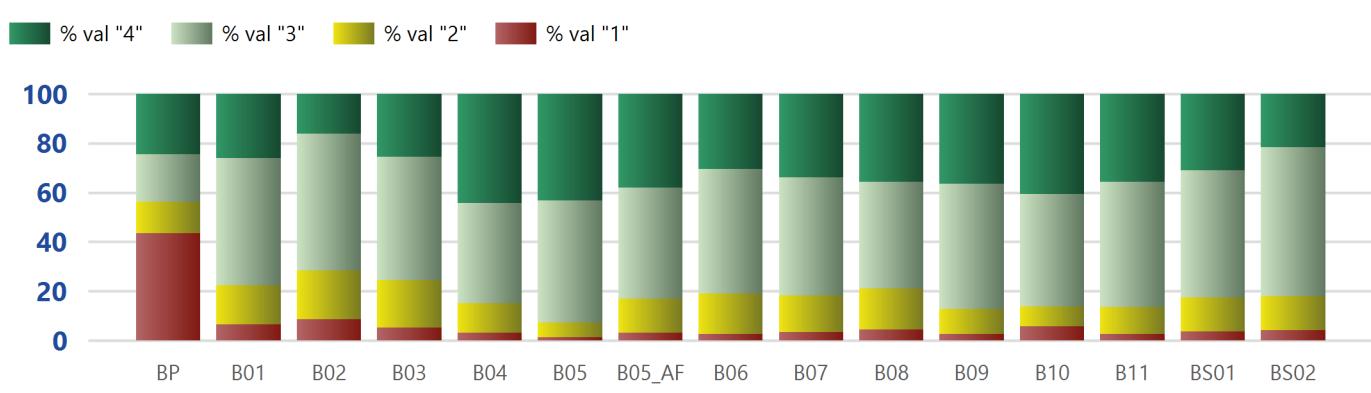


GR	BP	B01	B02	B03	B04	B05	B05_A	B06	B07	B08	B09	B10	B11	BS01	BS02
A	3.2	3.1	3.0	3.0	3.3	3.5	3.1	3.1	3.2	3.3	3.4	3.4	3.4	3.3	3.1
B	2.2	3.0	2.8	3.0	3.3	3.3	3.2	3.1	3.1	3.1	3.2	3.2	3.2	3.1	3.0

Distribuzione freq. % A.A. corrente (Gruppo A)



Distribuzione freq. % A.A. precedenti (Gruppo B)



VAL	BP	B01	B02	B03	B04	B05	B05_A	B06	B07	B08	B09	B10	B11	BS01	BS02
4	24.6	26.0	16.3	25.4	44.4	43.2	38.0	30.4	33.8	35.8	36.5	40.5	35.8	31.1	21.6
3	19.2	51.5	55.3	50.0	40.5	49.3	45.0	50.7	48.0	43.1	50.7	45.6	50.6	51.5	60.4
2	12.7	16.0	19.8	19.2	11.8	6.1	14.0	16.2	14.9	16.5	10.1	8.2	10.9	13.9	13.9
1	43.5	6.5	8.6	5.3	3.3	1.4	3.1	2.7	3.4	4.6	2.7	5.6	2.7	3.6	4.1



UNIPI - Presidio della Qualità di Ateneo

Report di base su sezione "organizzazione/servizi"

a.a. 2023/24 (2° sem.)

Dipartimento :	73	INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE
Corso di Studio:	IFO-L	INGEGNERIA INFORMATICA

INFORMAZIONI SULLE SPECIFICHE DI ELABORAZIONE DEI RISULTATI

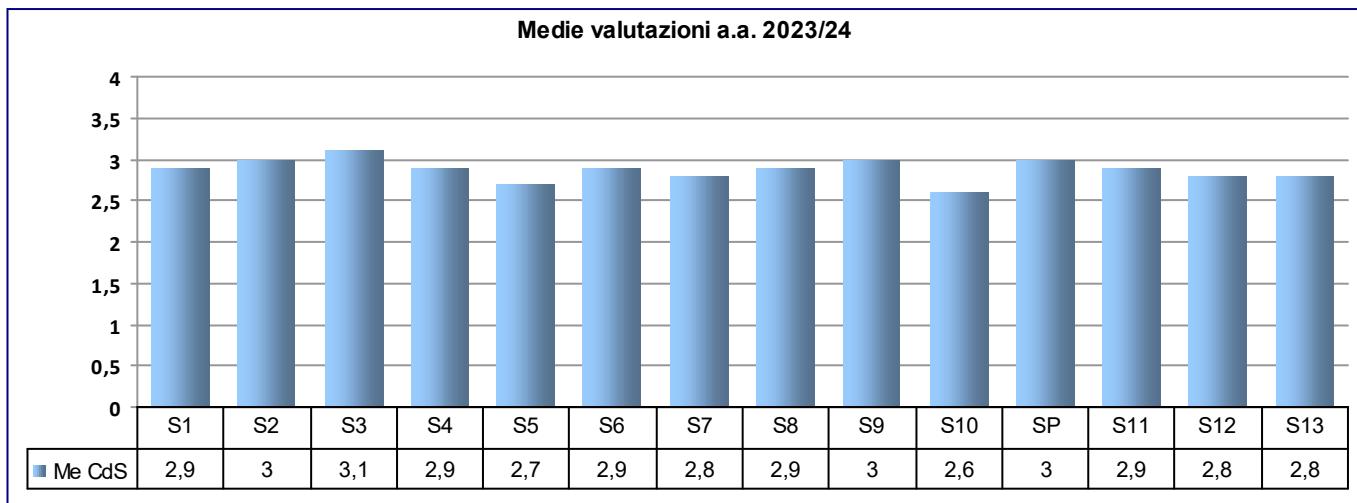
- a) periodo di osservazione: 15 aprile - 15 luglio 2024;
- b) medie risposte per singolo item a livello di CdS e di Dipartimento
- c) considerazioni proposte dagli studenti nei due campi a testo libero;

NB: il TESTO ESTESO DI OGNI DOMANDA proposta agli studenti è riportato nella tabella al termine del report.

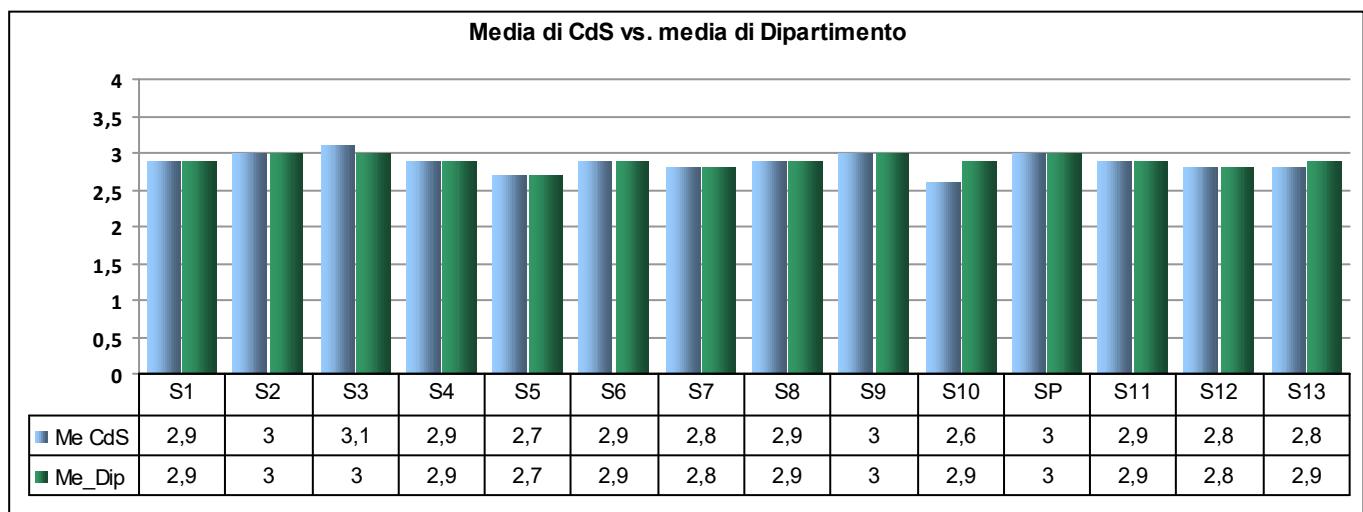
N° studenti del CdS partecipanti all'indagine:

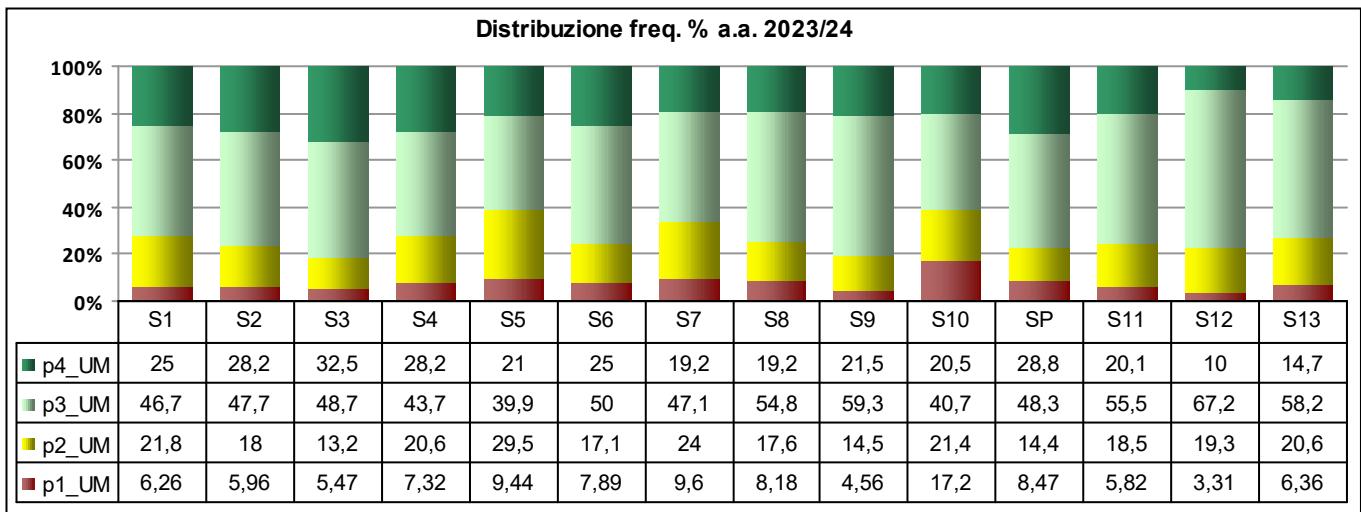
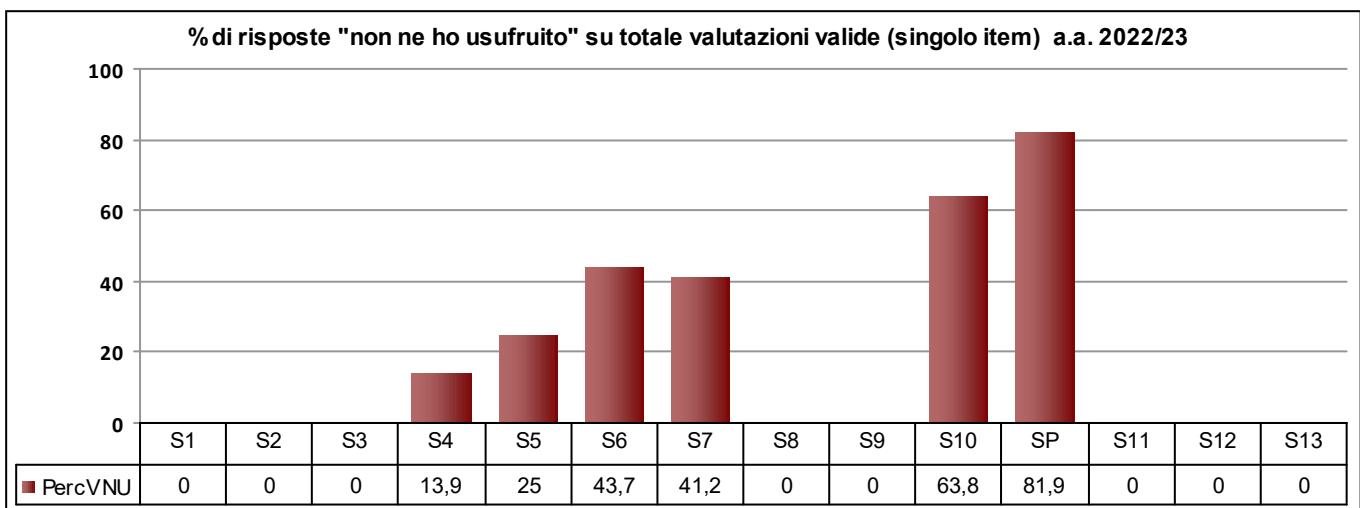
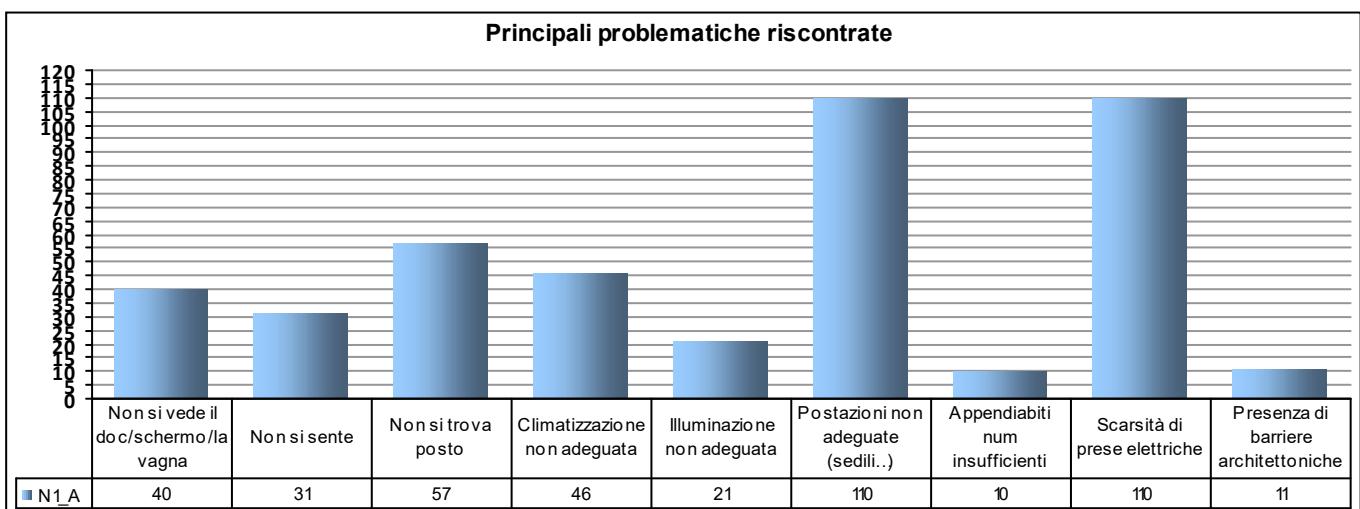
723

Graf.1



Graf.2



Graf.3**Graf.4****Graf.5**

N° rispondenti del CdS:

723

N° rispondenti totali del Dipartimento:

2423

LEGENDA VALUTAZIONI STANDARD sulle affermazioni contenute nei vari

item: ==>

- 1= decisamente no
2 = più no che si
3= più si che no
4 = decisamente sì

**n° partecipanti
all'indagine**
723
med.
n° risp.

S1	Il carico di studio personale è complessivamente sostenibile?	2,9	654
S2	L'organizzazione complessiva degli insegnamenti del corso di studio (orario, esami, prove intermedie, laboratori) è appropriata?	3,0	620
S3	L'orario delle lezioni è articolato in modo da facilitare la frequenza e l'attività di studio?	3,1	603
S4	Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto).	2,9	587
S5	Le aule studio sono accessibili e adeguate (capienza e presenza di reti wifi etc.)?	2,7	508
S6	Le biblioteche sono accessibili e adeguate (orari, numero dei posti a sedere e materiale disponibile)?	2,9	380
S7	I laboratori - ove previsti – sono adeguati alle esigenze didattiche (capienza, sicurezza, attrezzature a disposizione)?	2,8	354
S8	Il servizio di informazione/orientamento rivolto agli studenti è puntuale ed efficace?	2,9	452
S9	Il servizio dell'unità didattica (serv. Amm.vi del Dip.) è adeguato (orari, disponibilità del personale, efficacia)?	3,0	460
S10	Le attività di tutorato svolte dai docenti/tutors sono utili ed efficaci?	2,6	238
SP	Lo svolgimento del tirocinio rispetto alla sua finalità professionalizzante (se previsto) è adeguato?	3,0	118
S11	Le informazioni sul sito del Dipartimento/Scuola o del Corso di studio sono facilmente reperibili e complete?	2,9	567
SF1	non presente		0
SF2	non presente		0
SF3	non presente		0
S12	Giudizio complessivo sulla qualità organizzativa del Corso di studio.	2,8	723
S13	Secondo Lei, le domande del presente questionario sono utili a individuare i punti di forza e di debolezza dell'organizzazione e dei servizi offerti?	2,8	723