

Questionari per la rilevazione dell'opinione degli studenti
Relazione della Commissione Paritetica Docenti-Studenti
Corso di Laurea Magistrale in Computer Engineering
4 settembre 2023

Composizione della CPDS (Delibera n. 3 del 15 Febbraio 2023)

Docenti: Marco Avvenuti (presidente), Giovanni Stea.

Rappresentanti degli studenti: Anna Fabbri, Lorenzo Valtriani.

Alla riunione risultano presenti: Marco Avvenuti, Giovanni Stea, Anna Fabbri, Lorenzo Valtriani.

Allegato 1: Rapporto “Questionari studenti sulla didattica a.a. 2022/23”

Allegato 2: Rapporto “Questionari studenti Organizzazione/servizi a.a. 2022/23”

Relazione sintetica complessiva

Destinatari: Consiglio di Corso di Studio, Referente AQ del Dipartimento, Commissioni paritetiche, Pubblico generico tramite la SUA-CdS (quadro B6)

Con riferimento al periodo di osservazione dal novembre 2022 a luglio 2023, sono stati trasmessi dal Presidio di Qualità dell'Ateneo i risultati relativi a n. 389 questionari d'opinione sulla didattica degli studenti della Laurea Magistrale in Computer Engineering, ripartiti in n. 347 questionari compilati da studenti che hanno dichiarato di aver frequentato gli insegnamenti valutati nel corso dell'a.a. 2021/22 (Gruppo A) e n. 42 questionari compilati da studenti che li hanno frequentati nel 2020/21 o in anni accademici precedenti, ma con lo stesso docente (Gruppo B). I risultati sono stati elaborati dall'Ufficio Programmazione, Valutazione e Statistica dell'Ateneo.

Il quadro complessivo, rappresentato dalle medie per singola domanda a livello di corso di studio, è riportato nella seguente tabella estratta dal rapporto (Allegato 1):

		A	B
BP	La mia presenza alle lezioni è stata: (1 = minore del 25%; 2 = minore della metà; 3 = oltre la metà; 4 = completa)	3,5	2,9
B1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti del programma d'esame?	3,3	3,2
B2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? (1 = carico di studio eccessivo; 2 =elevato; 3 = adeguato; 4 = ridotto)	3,2	2,8
B3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3,2	3
B4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,5	3,3
B5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	3,6	3,7
B5_AF	Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate? (si vede, si sente, si trova posto)	3,6	3,9
B6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	3,3	3,3
B7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	3,3	3,5
B8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.) sono utili all'apprendimento della materia?	3,5	3,8

B9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	3,6	3,6
B10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,7	3,5
BS1	E' interessato/a agli argomenti trattati nel corso di insegnamento?	3,2	2,8
BS2	Giudizio complessivo sull'insegnamento.	3,2	3,1

Dall'analisi generale delle medie per singola domanda emerge un giudizio complessivamente più che positivo sugli insegnamenti del corso di studio ed i relativi docenti, come risulta anche dall'indicatore BS2, pari a 3,2 (- 0,1 rispetto allo scorso anno).

Sono positivi, con medie pari o superiori a 3,2 tutti gli indicatori valutati sulla scala da 1 (giudizio totalmente negativo) a 4 (giudizio totalmente positivo). Dall'analisi dei grafici 2 e 3 del rapporto risulta anche che la percentuale di giudizi completamente negativi è molto ridotta, mentre i giudizi positivi (3 e 4) non sono mai inferiori al 80% dei questionari compilati.

La frequenza a oltre la metà delle lezioni da parte di una frazione superiore all'89% degli studenti del Gruppo A (e una frequenza completa per una frazione del 72%), ne rende la relativa valutazione significativa ed attendibile.

Si segnalano come più che positivi i giudizi su alcuni aspetti qualificanti l'attività didattica del corso di studio, quali la disponibilità dei docenti per chiarimenti e spiegazioni (indicatore B10), il rispetto degli orari di svolgimento delle lezioni (indicatore B5), la coerenza dell'insegnamento rispetto a quanto dichiarato sul Web (indicatore B9), la chiarezza delle modalità di esame (indicatore B4), l'utilità delle attività didattiche integrative (indicatore B8). Molto positivo è il giudizio sull'adeguatezza delle aule, sia fisiche che virtuali (B5_AF). Infine, positivo anche il giudizio sulla qualità della docenza (indicatori B6 e B7).

Il carico di studio in proporzione ai crediti assegnati viene ritenuto adeguato (indicatore B2), con una media di 3,2 per il gruppo A, e 2,8 per il gruppo B, in crescita rispetto al passato.

I suggerimenti con il maggior numero di segnalazioni per un possibile miglioramento della didattica sono relativi a un ulteriore alleggerimento del carico didattico, al miglioramento della qualità del materiale didattico, all'inserimento di prove d'esame intermedie.

Con riferimento ai giudizi complessivi riguardo ai singoli insegnamenti o moduli di insegnamento (indicatori BS2), le valutazioni sono positive per la maggior parte degli insegnamenti, e molto positive (valore non inferiore a 3,5) per sei di essi. Per un insegnamento viene segnalata la necessità di migliorare la qualità del materiale didattico. Per un insegnamento viene segnalata la necessità di migliorare l'utilità delle attività integrative.

Si osserva che quest'anno, dalla lettura dei commenti a testo libero, emerge la volontà di esercitare una critica costruttiva, anche se permane, in pochissimi casi, un residuale uso non produttivo o negativo. Il numero dei commenti è ancora esiguo rispetto al numero di questionari compilati (circa 17 su in totale 389), tuttavia alcuni di essi sono ben circostanziati e possono aiutare i docenti nell'individuare eventuali criticità.

Infine, da un confronto con i risultati dei questionari relativi all'anno accademico precedente, si osserva che:

1. Il numero complessivo di questionari compilati è aumentato (+72; 20%).

2. Il giudizio complessivo sul corso (BS2) è leggermente diminuito (-0,1); sono migliorati i valori degli indicatori B2 (percezione del carico di studio), B4 (chiarezza modalità d'esame), B5_AF (aula), B8 (utilità esercitazioni), B9 (coerenza di svolgimento); sono invece diminuiti gli indicatori B7 (chiarezza dei docenti), BS1 (interesse per gli argomenti).

Con riferimento al periodo di osservazione maggio - luglio 2023, sono inoltre stati trasmessi dal Presidio di Qualità dell'Ateneo i risultati relativi a n. 54 questionari d'opinione degli studenti sulla organizzazione dei servizi della Laurea in Ingegneria Informatica. I risultati sono stratificati su 2 gruppi di rispondenti (gruppi UM e UP): il primo è composto dagli studenti che hanno dichiarato di aver utilizzato più strutture (aula lezioni, laboratori, biblioteche, sale studio) nel corso dell'a.a. corrente, il secondo da quelli che ne hanno utilizzato almeno una.

Il quadro complessivo, rappresentato dalle medie per singola domanda è riportato nella seguente tabella estratta dal rapporto (Allegato 2):

		UM	UP
S1	Il carico di studio personale è complessivamente sostenibile?	3,1	3,1
S2	L'organizzazione complessiva degli insegnamenti (orario, esami, intermedi/ finali) è efficace?	3,1	3,2
S3	L'orario delle lezioni è congegnato in modo da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?	3,1	3,3
S4	Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto)	3,4	3,3
S5	Le aule studio sono accessibili e adeguate (capienza e presenza di reti wifi)?	2,9	3,1
S6	Le biblioteche sono accessibili e adeguate (orari, numero dei posti a sedere e materiale disponibile)?	2,9	3,4
S7	I laboratori - ove previsti – sono adeguati alle esigenze didattiche (capienza, sicurezza, attrezzature a disposizione)	3,3	3,2
S8	Il servizio di informazione/orientamento rivolto agli studenti è puntuale ed efficace?	3,4	3,3
S9	Il servizio dell'unità didattica è adeguato (orari, disponibilità del personale, efficacia)?	3,4	3
S10	Le attività di tutorato svolte dai docenti/tutors sono utili ed efficaci?	3,4	3,1
SP	Lo svolgimento del tirocinio rispetto alla sua finalità professionalizzante (se previsto) è adeguato?	3,2	3
S11	Le informazioni sul sito del Dipartimento o del Corso di studio sono reperibili e complete?	3,2	2,9
SF1	Non presente		
SF2	Non presente		
SF3	Non presente		
S12	Giudizio complessivo sulla qualità organizzativa del Corso di studio (tenuto anche conto delle modalità di erogazione della didattica a distanza)	3,0	2,9
S13	Utilità del presente questionario (ai fini del miglioramento dell'organizzazione della didattica)	3	2,7

Tutte le medie per singola domanda hanno un valore superiore a 2,9. Il giudizio complessivo sulla qualità organizzativa del corso di studio è pari a 3 (indicatore S12). Il carico di studio personale è percepito come sostenibile (indicatore S1 pari a 3,1). Infine, è da notare che i valori medi sono aumentati sensibilmente rispetto a quelli dello scorso anno accademico.

Da ciò emerge una valutazione con spazi di miglioramento. In particolare, come si evince anche dalle risposte a testo libero, la valutazione degli studenti riguarda la fruibilità e adeguatezza degli spazi di studio, dei laboratori, del wi-fi, che vengono ritenute insufficienti o carenti. Il primo aspetto, data la condivisione degli spazi didattici della scuola fra tutti corsi di studio di ingegneria, è determinato dalla difficoltà di una allocazione ottimale degli stessi nel rispetto delle diverse esigenze espresse dai corsi di studio.

Azioni individuate per il corso di studio nel suo complesso e per singoli insegnamenti/moduli

Destinatari: Consiglio di Corso di Studio, Consiglio di Dipartimento e di Scuola, Tutti gli studenti iscritti al Corso di Studio

Dall'analisi generale delle medie per singola domanda emerge un giudizio complessivamente più che positivo sugli insegnamenti del corso di studio ed i relativi docenti, come risulta in particolare dall'indicatore BS2, pari a 3,2.

Non si evidenziano particolari criticità, per cui non si ritiene necessario costituire gruppi di lavoro ad hoc. La commissione ha quindi individuato le seguenti azioni, da intraprendere per migliorare la valutazione espressa dagli studenti sulle attività didattiche del corso di studio:

1. Verificare, con il coinvolgimento dei docenti responsabili, l'esistenza di effettiva criticità per gli insegnamenti/moduli che hanno riportato indicatori inferiori al valore 2,5). In particolare, in merito alla adeguatezza del materiale didattico e all'utilità delle attività integrative. Individuare, se opportuno, possibili azioni di miglioramento.
2. Invitare i docenti a esaminare con attenzione le eventuali criticità che emergono dai commenti a testo libero che, in numero crescente, sono ben circostanziati e alimentati da spirito costruttivo.
3. Invitare i docenti che abbiano intenzione di effettuare specifiche azioni di miglioramento, sulla base della propria interpretazione dei risultati dei questionari, a darne informazione alla CPDS.
4. Poiché alcune criticità relative agli aspetti organizzativi e logistici del corso di studio riguardano aspetti di competenza della Scuola di Ingegneria, investire la Commissione Paritetica Docenti-Studenti della Scuola della analisi di tali criticità per l'individuazione di eventuali azioni migliorative.

La Commissione, dopo ampia discussione, approva la presente relazione all'unanimità dei presenti.

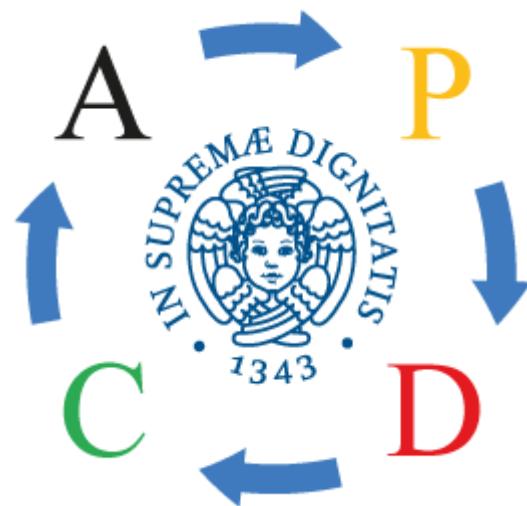
IL SEGRETARIO

Prof. Ing. Giovanni Stea

IL PRESIDENTE

Prof. Ing. Marco Avvenuti

Documento firmato digitalmente ai sensi del d.lgs 82/2005 e s.m.i. e norme collegate



Università di Pisa

Presidio della qualità

Questionario studenti sulla didattica a.a. 2022/23
primo e secondo semestre
(periodo di osservazione novembre 2022 - luglio 2023)

Dipartimento di:

Ingegneria dell'Informazione

Corso di Studio in:

WCN-LM

COMPUTER ENGINEERING

Elab. a cura Ufficio Programmazione e Valutazione (D.Rasoini)

LEGENDA VALUTAZIONI STANDARD sulle affermazioni contenute nei vari item:
 1 = giudizio totalmente negativo
 2 = più no che sì
 3 = più sì che no
 4 = giudizio totalmente positivo

n° Questionari A:	347	n° r B:	42
me A	<i>n° risp.</i>	me B	<i>n° risp.</i>

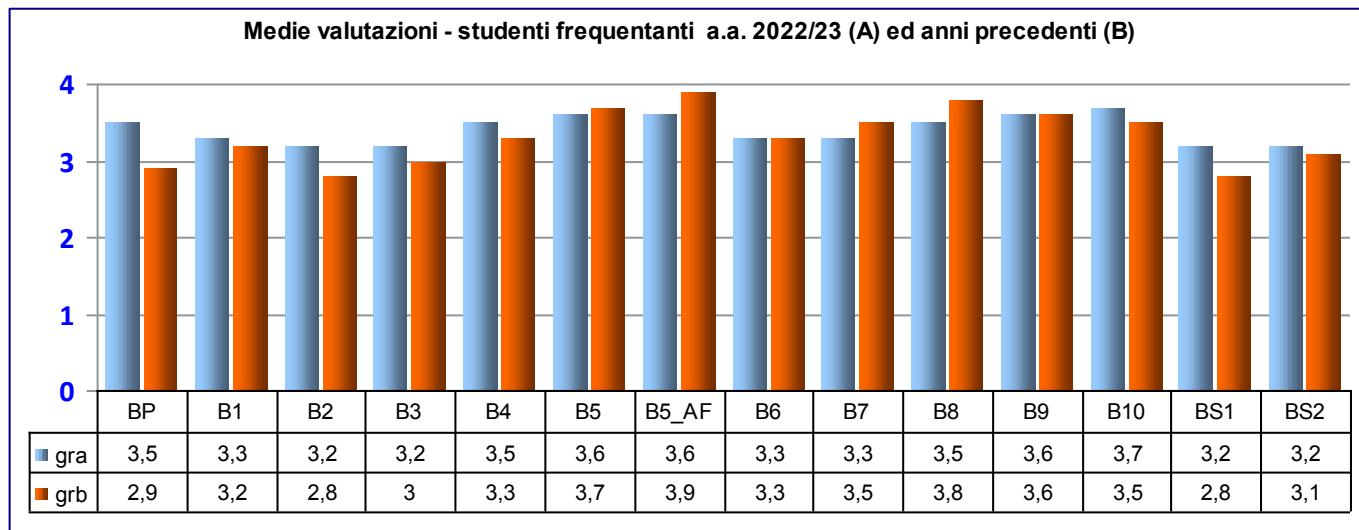
BP	La mia presenza alle lezioni è stata: (1 = freq. nulla o minore del 25%; 2 = minore della metà; 3 = oltre la metà; 4 = completa)	3,5	347	2,9	42
B1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti del programma d'esame?	3,3	347	3,2	42
B2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	3,2	347	2,8	42
B3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3,2	347	3	42
B4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,5	347	3,3	42
B5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	3,6	309	3,7	30
B5_AF	Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate? (si vede, si sente, si trova posto)	3,6	278	3,9	22
B6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	3,3	309	3,3	30
B7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	3,3	309	3,5	30
B8	Le attività didattiche integrative - esercitazioni, tutorati, laboratori (compresi quelli linguistici) ... - sono utili all'apprendimento della materia? (lasciare in bianco se non	3,5	170	3,8	13
B9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	3,6	309	3,6	30
B10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,7	265	3,5	27
F1	non presente		0	0	0
F2	non presente		0	0	0
F3	non presente		0	0	0
BS1	È interessato/a agli argomenti trattati nel corso di insegnamento?	3,2	347	2,8	42
BS2	Giudizio complessivo sull'insegnamento.	3,2	347	3,1	42

INFORMAZIONI SULLE SPECIFICHE DI ELABORAZIONE DEI RISULTATI:

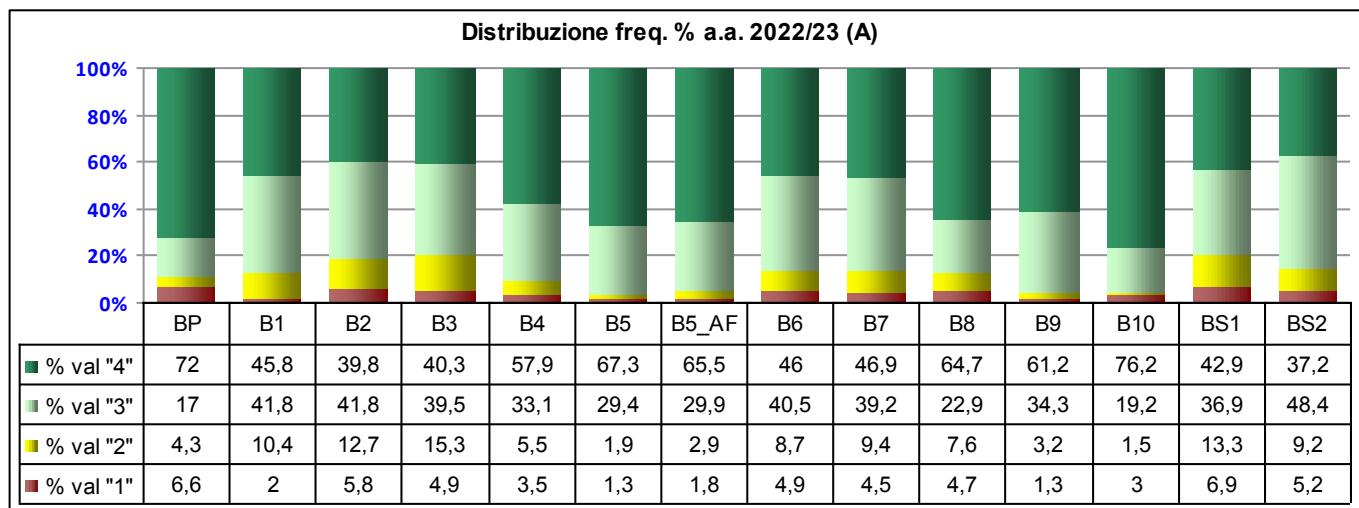
- a) i risultati sono stratificati su 2 gruppi di rispondenti (gruppi A e B): il primo è relativo agli studenti che hanno dichiarato di aver frequentato il corso nell'a.a. corrente 2022/23, il secondo è composto da coloro che hanno frequentato nel 2021/22 o in a.a. precedenti, ma con lo stesso docente;
 b) oltre al totale dei quest. compilati viene riportato in tabella, accanto alla media delle valutazioni, anche il n° di risposte valide per singola domanda;
 c) sono poi riportati i valori medi delle valutazioni per i moduli che hanno avuto almeno 5 questionari validi;
 d) il report si chiude con i commenti liberi degli studenti.

Si ricorda in ultimo che il "giudizio complessivo sull'insegnamento" non rappresenta il risultato di un calcolo della media delle valutazioni sulle precedenti domande, ma emerge direttamente da un item del questionario, al quale rispondono gli studenti.

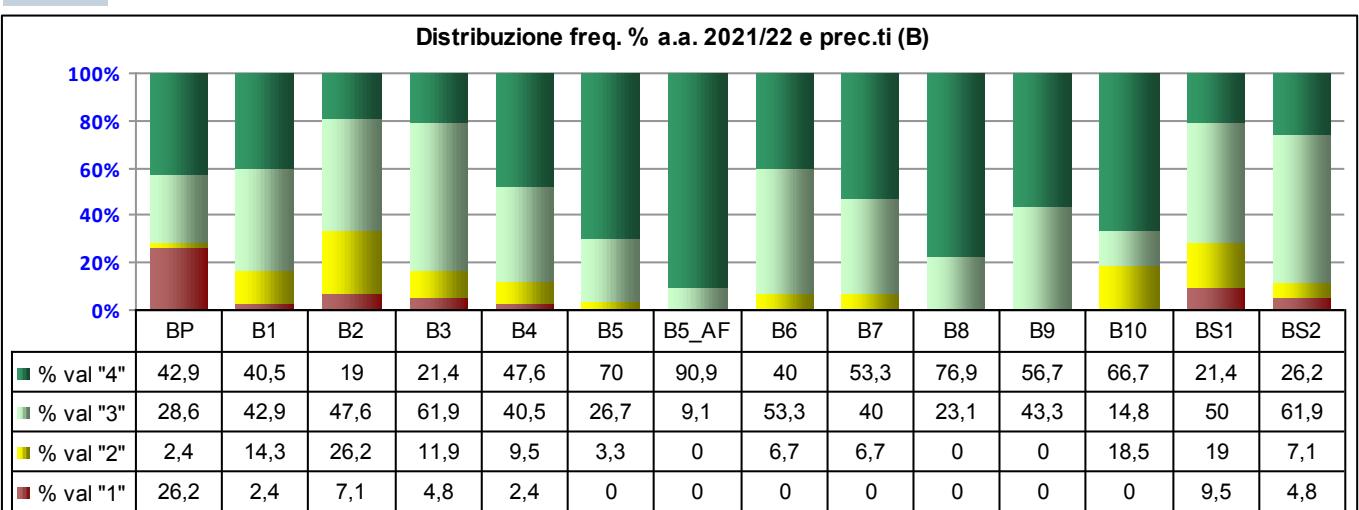
Graf.1

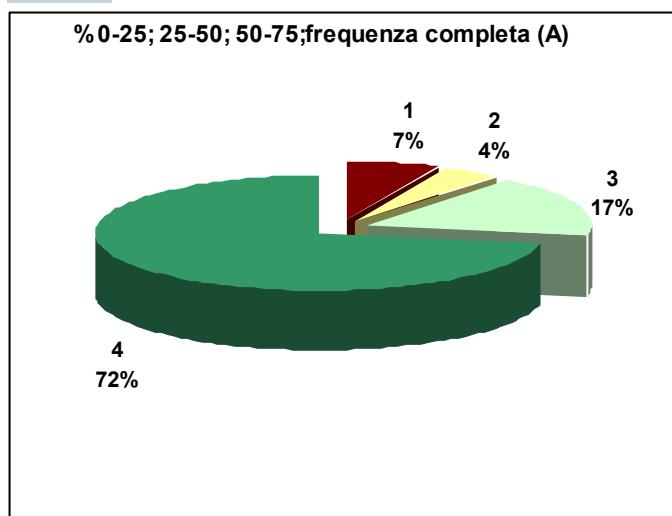
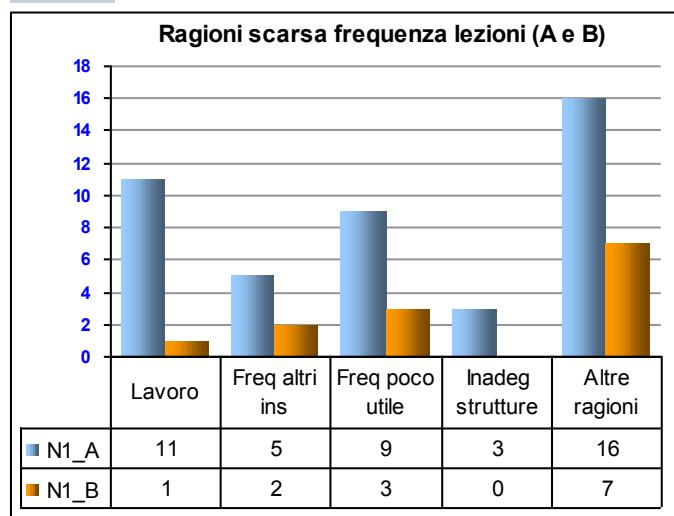
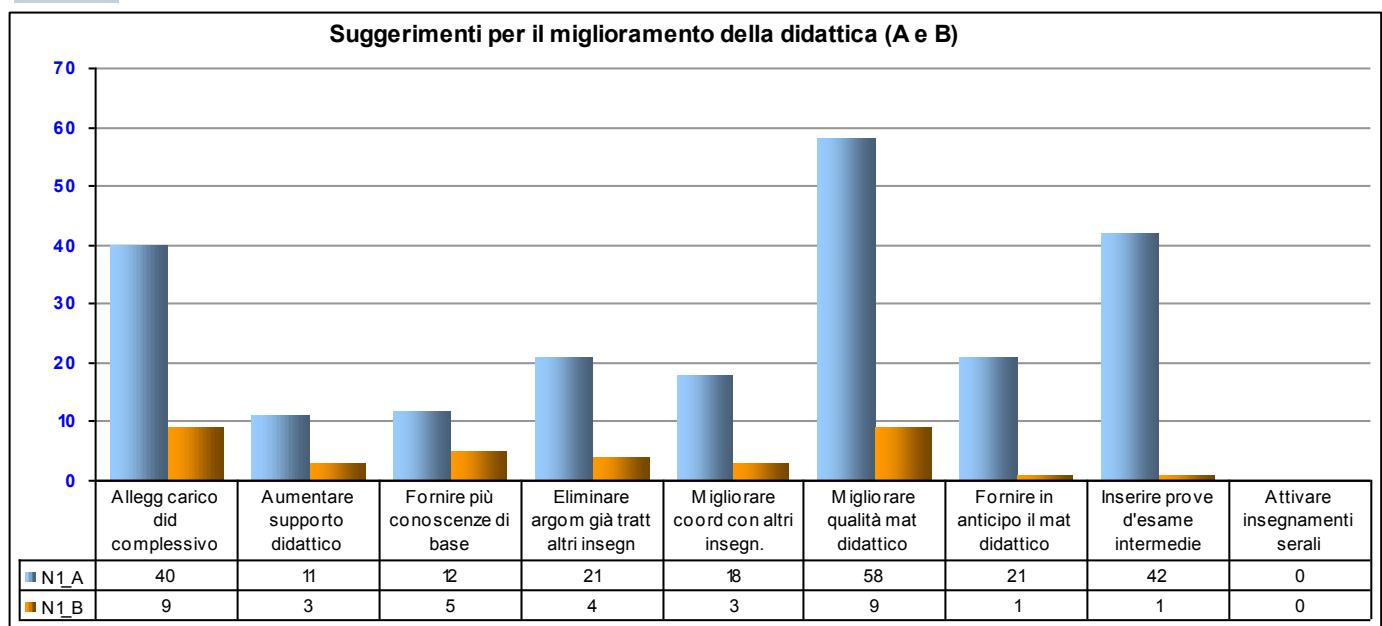


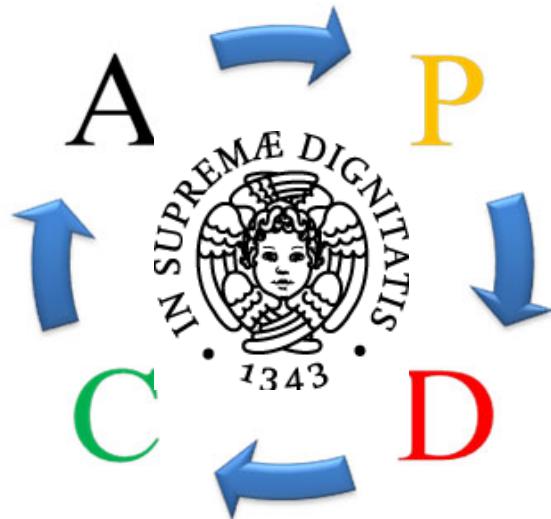
Graf.2



Graf.3



Graf.4**Graf.5****Graf.6**



Università di Pisa Presidio della Qualità

Questionario studenti
Organizzazione/servizi
a.a. 2022/23

(periodo di osservazione maggio - luglio 2023)

Dipartimento di:

INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE

Corso di Studio in: WCN-LM

COMPUTER ENGINEERING

Elaborazione tecnica: Direzione Generale - Ufficio programm. e valutazione



UNIPI - Presidio della qualità di Ateneo

Report di base su sezione "organizzazione/servizi"

a.a. 2022/23 (2° sem.)

Dipartimento :	073	INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE
Corso di Studio:	WCN-LM	COMPUTER ENGINEERING

INFORMAZIONI SULLE SPECIFICHE DI ELABORAZIONE DEI RISULTATI

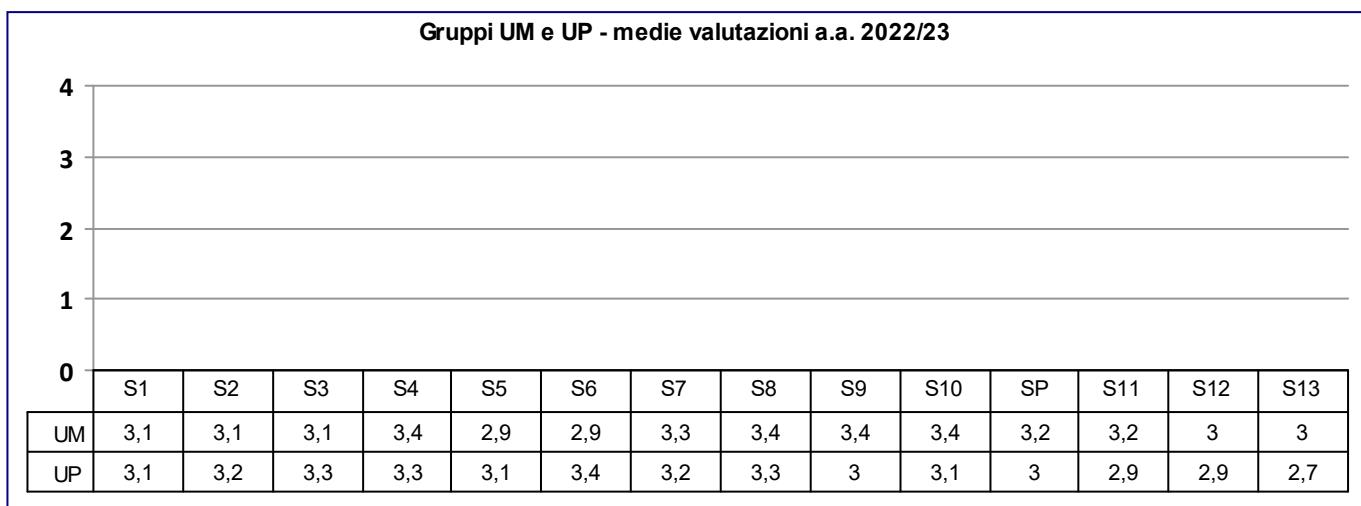
- a) periodo di osservazione: da maggio a luglio 2023;
b) analogamente al questionario sugli insegnamenti è presente il numero di risposte per singolo item ed un campo a testo libero;
c) i risultati sono stratificati su 2 gruppi di rispondenti (gruppi UM e UP): il primo è composto dagli studenti che hanno dichiarato di aver utilizzato più strutture (aula lezioni, laboratori, biblioteche, sale studio) nel corso dell'a.a. corrente, il secondo da quelli che ne hanno utilizzato almeno una.

NB: il TESTO ESTESO DI OGNI DOMANDA proposta agli studenti è riportato nella tabella al termine del report.

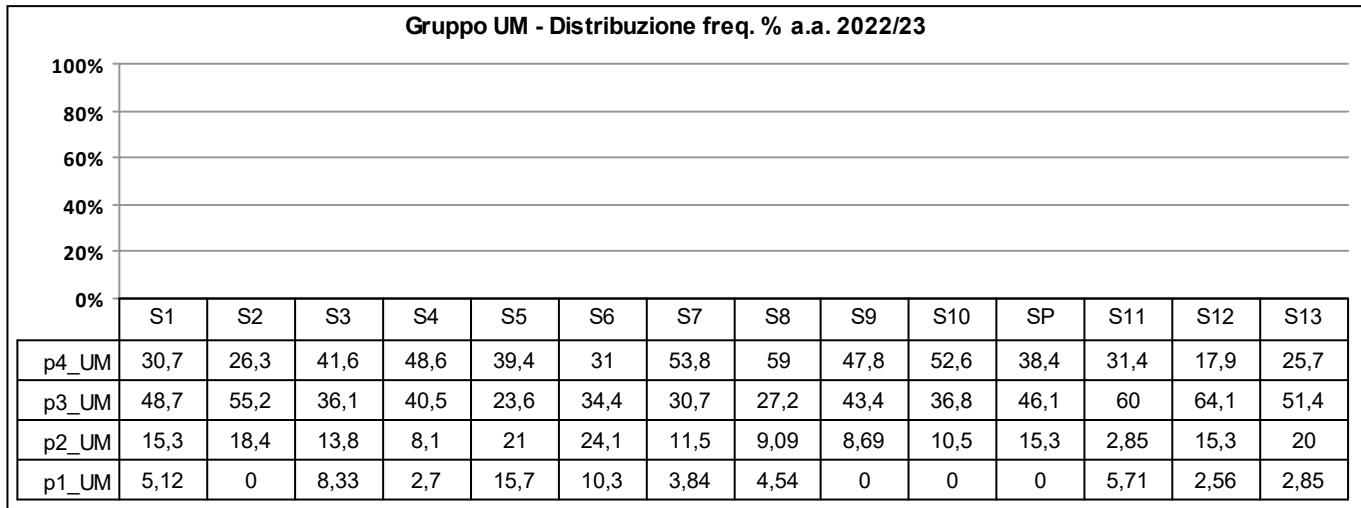
N° studenti UM **42**

N° studenti UP **12**

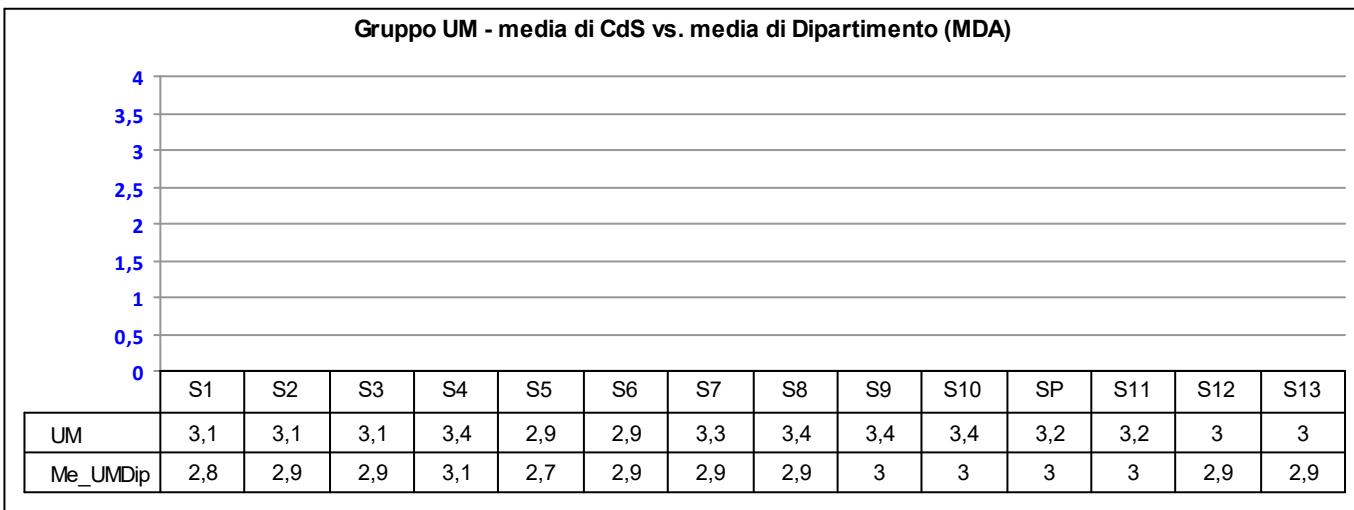
Graf.1



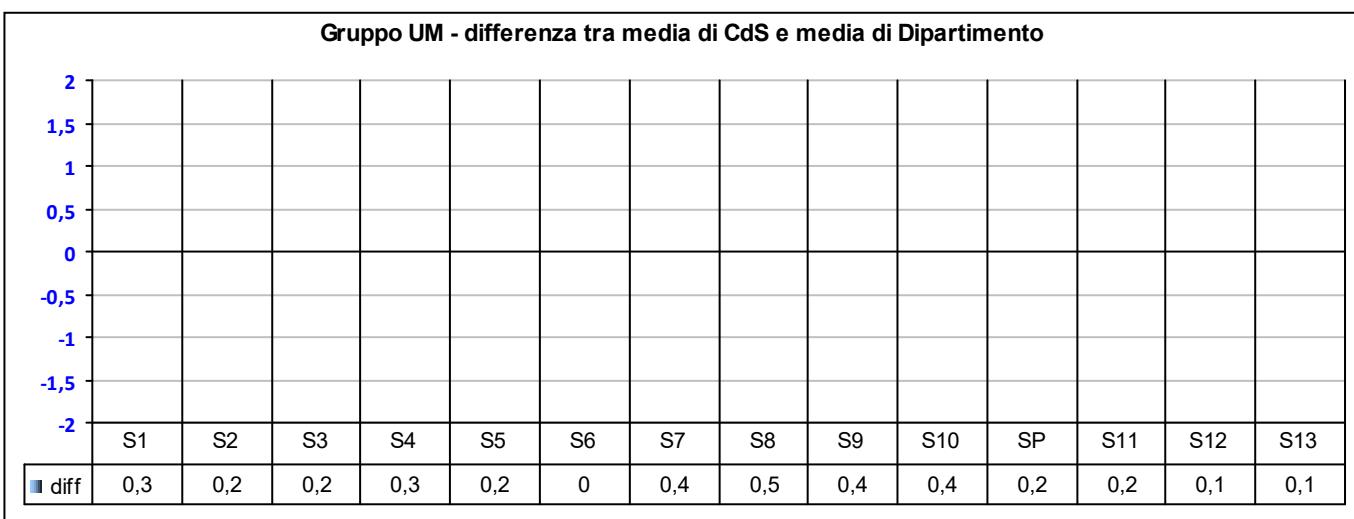
Graf.2



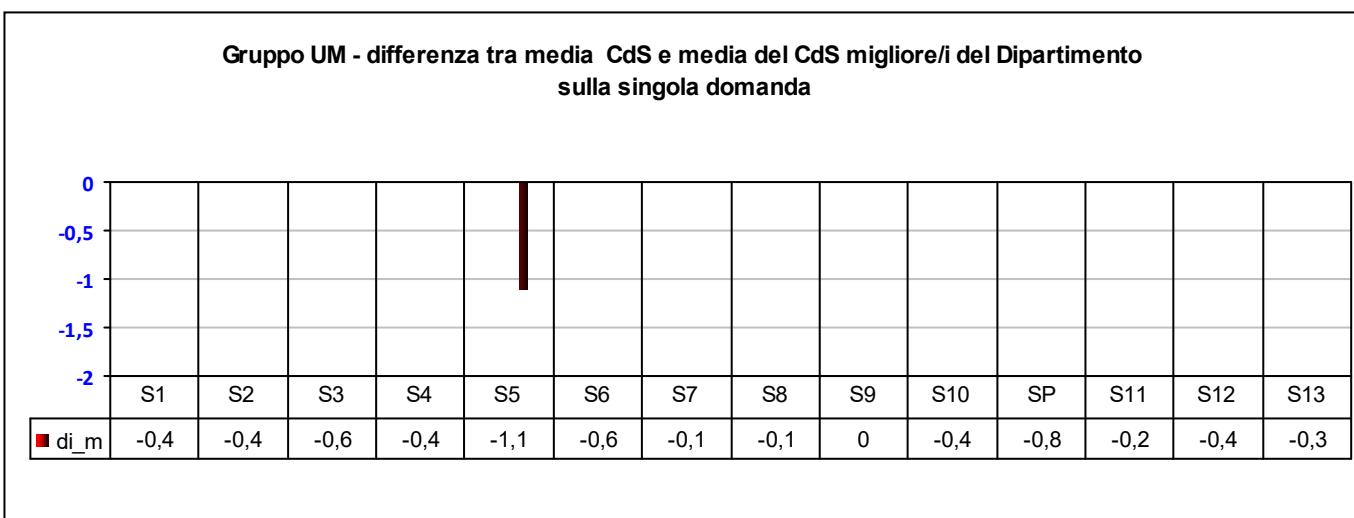
Graf.3



Graf.3 bis



Graf.3 ter



N° studenti "UM" del CdS (hanno dichiarato l'utilizzo delle strutture)

42

N° studenti "UM" del Dipartimento

1514

LEGENDA VALUTAZIONI STANDARD sulle affermazioni contenute nei vari item: ==>

- 1= giudizio totalmente negativo
 2 = più no che si
 3= più si che no
 4 = giudizio totalmente positivo

n° rispondenti UM:	42	n° UP:	12
med.		n° risp.	

S1	Il carico di studio personale è complessivamente sostenibile?	3,1	39	3,1
S2	L'organizzazione complessiva degli insegnamenti (orario, esami, intermedi/ finali) è efficace?	3,1	38	3,2
S3	L'orario delle lezioni è congegnato in modo da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?	3,1	36	3,3
S4	Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto).	3,4	37	3,3
S5	Le aule studio sono accessibili e adeguate (capienza e presenza di reti wifi)?	2,9	38	3,1
S6	Le biblioteche sono accessibili e adeguate (orari, numero dei posti a sedere e materiale disponibile)?	2,9	29	3,4
S7	I laboratori - ove previsti – sono adeguati alle esigenze didattiche (capienza, sicurezza, attrezzature a disposizione)?	3,3	26	3,2
S8	Il servizio di informazione/orientamento rivolto agli studenti è puntuale ed efficace?	3,4	22	3,3
S9	Il servizio dell'unità didattica è adeguato (orari, disponibilità del personale, efficacia)?	3,4	23	3
S10	Le attività di tutorato svolte dai docenti/tutors sono utili ed efficaci?	3,4	19	3,1
SP	Lo svolgimento del tirocinio rispetto alla sua finalità professionalizzante (se previsto) è adeguato?	3,2	13	3
S11	Le informazioni sul sito del Dipartimento o del Corso di studio sono reperibili e complete?	3,2	35	2,9
SF1	non presente		0	
SF2	non presente		0	
SF3	non presente		0	
S12	Giudizio complessivo sulla qualità organizzativa del Corso di studio (tenuto anche conto delle modalità di erogazione della didattica a distanza).	3,0	39	2,9
S13	Utilità del presente questionario (ai fini del miglioramento dell'organizzazione della didattica)	3,0	35	2,7