

Questionari per la rilevazione dell'opinione degli studenti
Relazione della Commissione Paritetica Docenti-Studenti
Corso di Laurea Magistrale in Artificial Intelligence and Data Engineering
6 settembre 2022

Composizione della CPDS (PU n. 30 del 2 Agosto 2021)
Docenti: Marco Avvenuti (presidente), Gianluca Dini, Beatrice Lazzerini, Enzo Mingozi, Cosimo Antonio Prete, Giovanni Stea, Gigliola Vaglini.
Rappresentanti degli studenti: Alessandro Barone, Devine Hannah-Ruth, Stefano Micheloni, Federico Nardi, Parola Marco, Lorenzo Servolini, Lorenzo Valtriani.

Alla riunione risultano presenti: Marco Avvenuti, Gianluca Dini, Beatrice Lazzerini, Enzo Mingozi, Giovanni Stea, Lorenzo Servolini, Lorenzo Valtriani.

Allegato 1: Rapporto “Questionari studenti sulla didattica a.a. 2021/22”

Allegato 2: Rapporto “Questionari studenti Organizzazione/servizi a.a. 2021/22”

Relazione sintetica complessiva

Destinatari: Consiglio di Corso di Studio, Referente AQ del Dipartimento, Commissioni paritetiche, Pubblico generico tramite la SUA-CdS (quadro B6)

Con riferimento al periodo di osservazione dal novembre 2021 a luglio 2022, sono stati trasmessi dal Presidio di Qualità dell'Ateneo i risultati relativi a n. 792 questionari d'opinione sulla didattica degli studenti della Laurea Magistrale in Artificial Intelligence and Data Engineering, ripartiti in n. 722 questionari compilati da studenti che hanno dichiarato di aver frequentato gli insegnamenti valutati nel corso dell'a.a. 2021/22 (Gruppo A) e n. 70 questionari compilati da studenti che li hanno frequentati nel 2020/21 o in anni accademici precedenti, ma con lo stesso docente (Gruppo B). I risultati sono stati elaborati dall'Ufficio Programmazione, Valutazione e Statistica dell'Ateneo.

Il quadro complessivo, rappresentato dalle medie per singola domanda a livello di corso di studio, è riportato nella seguente tabella estratta dal rapporto (Allegato 1):

		A	B
BP	La mia presenza alle lezioni è stata: (1 = frequenza minore del 25%; 2 = frequenza minore della metà; 3 = frequenza oltre la metà; 4 = frequenza)	3,5	2,6
B1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti del programma d'esame?	3,0	2,9
B2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? (1 = carico di studio eccessivo; 2 =elevato; 3 = adeguato; 4 = ridotto)	2,9	2,7
B3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	2,9	3
B4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,2	3,1
B5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	3,5	3,5
B5_AF	Le aule in cui si sono svolte le lezioni IN PRESENZA sono risultate adeguate? (si vede, si sente, si trova posto in linea con le norme di distanziamento sociale)	3,4	3

B5_AV	Le aule virtuali in cui si sono svolte le lezioni A DISTANZA sono risultate adeguate? (si segue agevolmente, è possibile una buona interazione con il docente)	3,5	3,5
B6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	3,1	3
B7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	3,1	3,1
B8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.) sono utili all'apprendimento della materia?	3,1	3,4
B9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	3,3	3,4
B10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,5	3,4
BS1	E' interessato/a agli argomenti trattati nel corso di insegnamento?	3,3	3,5
BS2	Giudizio complessivo sull'insegnamento.	3,0	3

Dalla analisi generale delle medie per singola domanda emerge un giudizio complessivamente più che positivo sugli insegnamenti del corso di studio e i relativi docenti, come risulta anche dall'indicatore BS2, pari a 3,0.

Sono positivi, con medie pari o superiori a 3,1, la maggior parte degli indicatori valutati sulla scala da 1 (giudizio totalmente negativo) a 4 (giudizio totalmente positivo). Dall'analisi dei grafici 2 e 3 del rapporto risulta anche che la percentuale di giudizi completamente negativi è molto ridotta.

La frequenza a oltre la metà delle lezioni da parte di una frazione pari a circa l'87% degli studenti ne rende la relativa valutazione significativa e attendibile.

Si segnalano come più che positivi i giudizi su alcuni aspetti qualificanti l'attività didattica del corso di studio, quali il rispetto degli orari di svolgimento delle lezioni (indicatore B5), la disponibilità dei docenti (indicatore B10), la coerenza dell'insegnamento rispetto a quanto dichiarato sul Web (indicatore B9) e la qualità delle aule (indicatori B5). Il carico di studio è giudicato adeguato al numero di crediti assegnati (indicatore B2).

I suggerimenti con il maggior numero di segnalazioni per un possibile miglioramento della didattica sono relativi all'alleggerimento del carico didattico complessivo, al miglioramento della qualità del materiale didattico, all'inserimento di prove d'esame intermedie.

Con riferimento ai giudizi espressi dagli studenti riguardo ai singoli insegnamenti o moduli di insegnamento (indicatori BS2), le valutazioni sono positive per la maggior parte degli insegnamenti e molto positive (valore non inferiore a 3,5) per due di essi. Per un insegnamento viene segnalata una non sufficiente adeguatezza del materiale didattico, poca chiarezza nella definizione delle modalità di esame, e la necessità di una maggiore coerenza dei contenuti con quanto dichiarato nel web.

Si osserva che, quest'anno, dalla lettura dei commenti a testo libero, emerge una maggior volontà di esercitare una critica costruttiva, anche se permane un residuale uso non produttivo o negativo. Il numero dei commenti è ancora ridotto rispetto al numero di questionari compilati, tuttavia alcuni di essi sono circostanziati e possono aiutare i docenti nell'individuare eventuali criticità.

Da un confronto con i risultati relativi all'anno accademico precedente, si osserva che il numero complessivo dei questionari è aumentato di 183 unità. I valori medi degli indicatori sono rimasti sostanzialmente invariati.

Con riferimento al periodo di osservazione maggio - luglio 2022, sono inoltre stati trasmessi dal Presidio di Qualità dell'Ateneo i risultati relativi a n. 110 questionari d'opinione degli studenti sull'organizzazione dei servizi. In forza dei cambiamenti organizzativi, di erogazione della didattica e conseguente presenza degli studenti nelle strutture dell'Ateneo, tutti i rispondenti sono stati considerati nello stesso gruppo, utilizzando fittiziamente l'etichetta "UM" (riferita normalmente agli studenti che hanno dichiarato di aver utilizzato più strutture).

Il quadro complessivo, rappresentato dalle medie per singola domanda è riportato nella seguente tabella estratta dal rapporto (Allegato 2):

		UM	UP
S1	Il carico di studio personale è complessivamente sostenibile?	2,9	
S2	L'organizzazione complessiva degli insegnamenti (orario, esami, intermedi/ finali) è efficace?	3,1	
S3	L'orario delle lezioni è congegnato in modo da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?	3,0	
S4	Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto)	3,2	
S5	Le aule studio sono accessibili e adeguate (capienza e presenza di reti wifi)?	3,1	
S6	Le biblioteche sono accessibili e adeguate (orari, numero dei posti a sedere e materiale disponibile)?	3,0	
S7	I laboratori - ove previsti – sono adeguati alle esigenze didattiche (capienza, sicurezza, attrezzature a disposizione)	3,2	
S8	Il servizio di informazione/orientamento rivolto agli studenti è puntuale ed efficace?	3,0	
S9	Il servizio dell'unità didattica è adeguato (orari, disponibilità del personale, efficacia)?	3,1	
S10	Le attività di tutorato svolte dai docenti/tutors sono utili ed efficaci?	3,4	
SP	Lo svolgimento del tirocinio rispetto alla sua finalità professionalizzante (se previsto) è adeguato?	3,4	
S11	Le informazioni sul sito del Dipartimento o del Corso di studio sono reperibili e complete?	3,2	
SF1	Le informazioni sulle modalità di fruizione della didattica a distanza e sui servizi via web attivati dall'ateneo sono chiare ed efficaci?	3,1	
SF2	Se hai usufruito dei servizi di assistenza tecnico-informatica, essi sono stati di facile accesso e ti hanno significativamente supportato nel superamento dei problemi?	3,3	
SF3	Le aule virtuali in cui si sono svolte le lezioni a distanza sono risultate adeguate? (si segue agevolmente, è possibile una buona interazione con il docente?)	3,5	
S12	Giudizio complessivo sulla qualità organizzativa del Corso di studio (tenuto anche conto delle modalità di erogazione della didattica a distanza)	3,2	
S13	Utilità del presente questionario (ai fini del miglioramento dell'organizzazione della didattica)	3,0	

Tutte le medie per singola domanda hanno un valore pari o superiore a 3,0. Il giudizio complessivo sulla qualità organizzativa del corso di studio (tenuto conto anche delle modalità di erogazione della didattica a distanza) è pari a 3,2 (+ 0,2 rispetto allo scorso anno). Il carico di studio personale è percepito come sostenibile (indicatore S1 pari a 2,9). Infine, è da notare che i valori medi sono aumentati sensibilmente rispetto a quelli dello scorso anno accademico.

Da quanto sopra emerge una valutazione complessivamente più che positiva, ma con spazi di miglioramento. In particolare, la valutazione degli studenti è meno positiva per gli aspetti relativi alla fruibilità e adeguatezza degli spazi di studio, e all'efficacia del servizio informazione/orientamento. Il primo aspetto, data la condivisione degli spazi didattici della scuola fra tutti corsi di studio di ingegneria, è determinato dalla difficoltà di una allocazione ottimale degli stessi nel rispetto delle diverse esigenze espresse dai corsi di studio. In tale valutazione è possibile che abbia influito anche la necessità di applicare le norme per il distanziamento fisico imposte da Covid-19.

Azioni individuate per il corso di studio nel suo complesso e per singoli insegnamenti/moduli

Destinatari: Consiglio di Corso di Studio, Consiglio di Dipartimento e di Scuola, Tutti gli studenti iscritti al Corso di Studio

Dalla analisi generale delle medie per singola domanda emerge un giudizio complessivamente più che positivo sugli insegnamenti del corso di studio ed i relativi docenti, come risulta in particolare dall'indicatore BS2, pari a 3,0. Complessivamente, non emergono particolari criticità tali da richiedere la necessità di costituire gruppi di lavoro ad hoc.

La commissione ha individuato le seguenti azioni, da intraprendere per migliorare la valutazione espressa dagli studenti sulle attività didattiche del corso di studio:

1. Verificare, con il coinvolgimento dei docenti responsabili, l'esistenza effettiva di una criticità in merito alla adeguatezza del materiale didattico, alla poca chiarezza nella definizione delle modalità di esame, e alla necessità di una maggiore coerenza dei contenuti con quanto dichiarato nel web (indicatore B3, B4 e B9 inferiori a 2,5) e individuare, se opportuno, possibili azioni di miglioramento.
2. Invitare i docenti che abbiano intenzione di effettuare specifiche azioni di miglioramento, sulla base della propria interpretazione dei risultati dei questionari, a darne informazione alla CPDS.
3. Poiché le principali criticità relative agli aspetti organizzativi del corso di studio riguardano organizzazione dell'orario, aule e spazi per lo studio, aspetti di competenza della Scuola di Ingegneria, investire la Commissione Paritetica Docenti-Studenti della Scuola della analisi di tali criticità per l'individuazione di eventuali azioni migliorative.



Università di Pisa Presidio della qualità

Questionario studenti sulla didattica a.a. 2021/22
primo e secondo semestre
(periodo di osservazione novembre 2021 - luglio 2022)

Dipartimento di:

Ingegneria dell'Informazione

Corso di Studio in:

WAI-LM

ARTIFICIAL INTELLIGENCE AND DATA ENGINEERING

Elab. a cura Ufficio Programmazione e Valutazione (D.Rasoini)

DIPARTIMENTO: **Ingegneria dell'Informazione**

WAI-LM **ARTIFICIAL INTELLIGENCE AND DATA ENGINEERING**

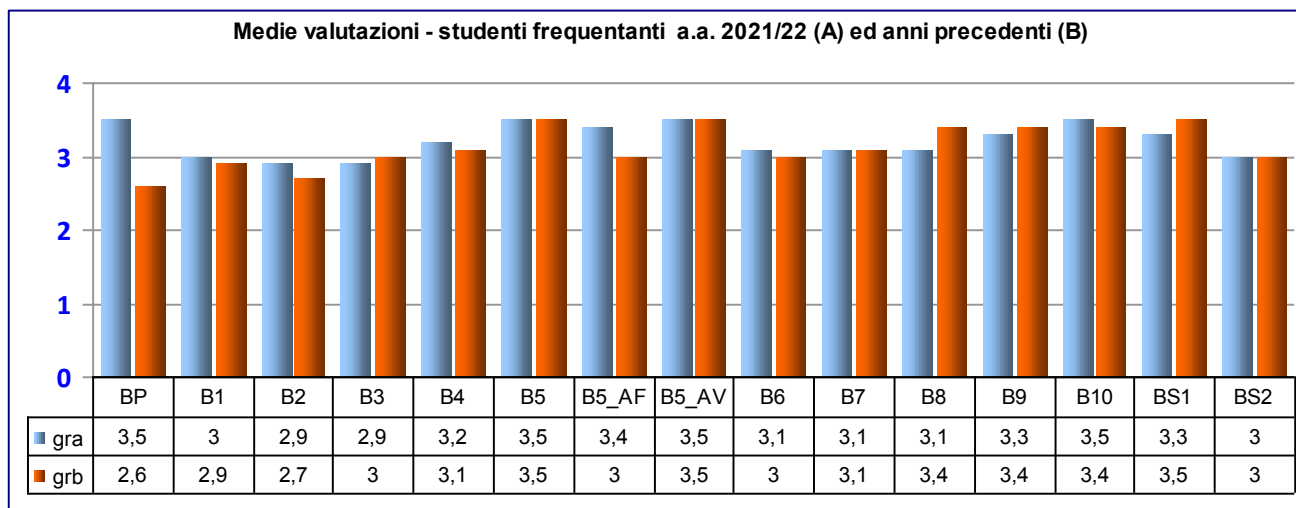
LEGENDA VALUTAZIONI STANDARD sulle affermazioni contenute nei vari item: ==> 1=giudizio totalmente negativo 2 = più no che si 3= più si che no 4 = giudizio totalmente positivo		n° Questionari A:		n°r B:	
		me A	n° risp.	me B	n° risp.
BP	La mia presenza alle lezioni è stata: (1 = frequenza minore del 25%; 2 = frequenza minore della metà; 3 = frequenza oltre la metà; 4 = frequenza completa)	3,5	722	2,6	70
B1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti del programma d'esame?	3,0	722	2,9	70
B2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	2,9	722	2,7	70
B3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	2,9	722	3	70
B4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,2	722	3,1	70
B5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	3,5	586	3,5	32
B5_AF	Le aule in cui si sono svolte le lezioni IN PRESENZA sono risultate adeguate? (si vede, si sente, si trova posto in linea con le norme di distanziamento sociale)	3,4	283	3	2
B5_AV	Le aule virtuali in cui si sono svolte le lezioni A DISTANZA sono risultate adeguate? (si segue agevolmente, è possibile una buona interazione con il docente)	3,5	394	3,5	33
B6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	3,1	632	3	39
B7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	3,1	632	3,1	39
B8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.) sono utili all'apprendimento della materia?	3,1	291	3,4	19
B9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	3,3	632	3,4	39
B10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,5	597	3,4	62
F1	non presente		0		0
F2	non presente		0		0
F3	non presente		0		0
BS1	E' interessato/a agli argomenti trattati nel corso di insegnamento?	3,3	722	3,5	70
BS2	Giudizio complessivo sull'insegnamento.	3,0	722	3	70

INFORMAZIONI SULLE SPECIFICHE DI ELABORAZIONE DEI RISULTATI:

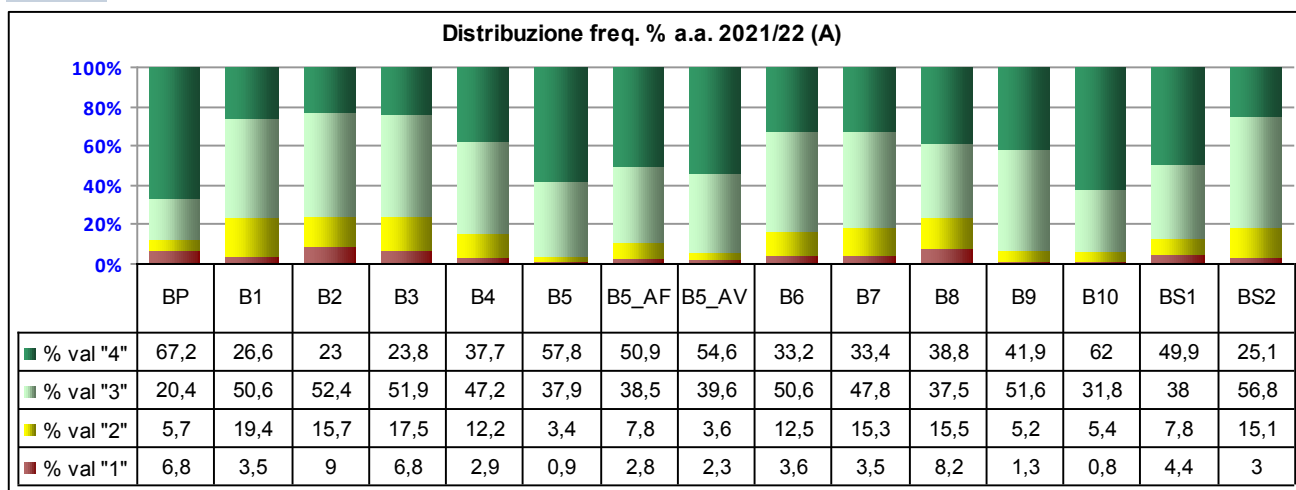
NB: Il report comprende solamente le domande standard di Ateneo, non quelle provenienti dall'iniziativa ANVUR-CRUI relativa alla didattica a distanza. La modalità di erogazione è comunque agevolmente rilevabile dalle domande B5_AF e B5_AV, che fanno riferimento ad aule fisiche e virtuali (DAD).
Riguardo ai risultati:

- sono stratificati su 2 gruppi di rispondenti (gruppi A e B): il primo è relativo agli studenti che hanno dichiarato di aver frequentato il corso nell'a.a. corrente 2021/22, il secondo è composto da coloro che hanno frequentato nel 2020/21 o in a.a. precedenti, ma con lo stesso docente;
- oltre al totale dei quest. compilati viene riportato in tabella, accanto alla media delle valutazioni, anche il n° di risposte valide per singola domanda;
- sono poi riportati i valori medi delle valutazioni per i moduli che hanno avuto almeno 5 questionari validi;
- sono in ultimo riportati i commenti liberi degli studenti

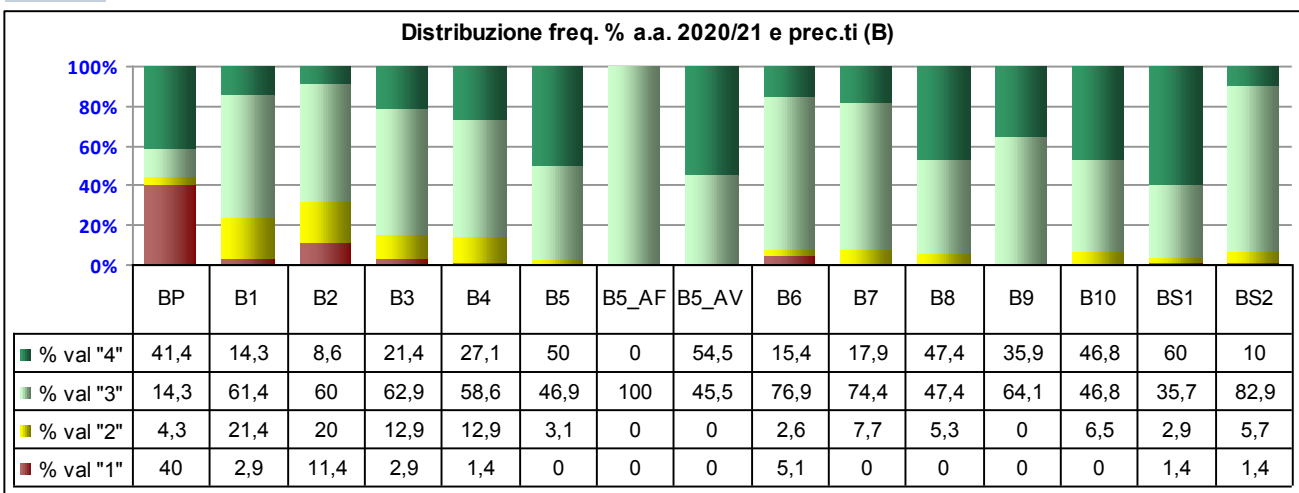
Graf.1



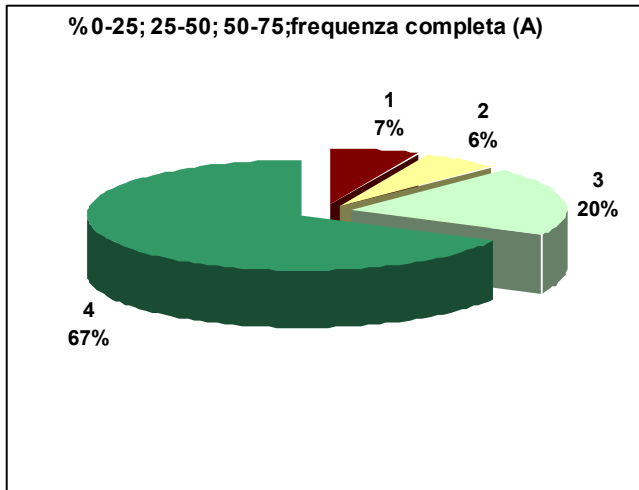
Graf.2



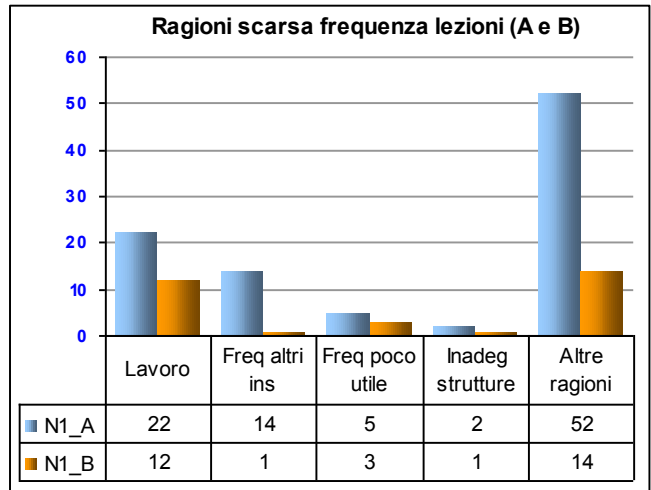
Graf.3



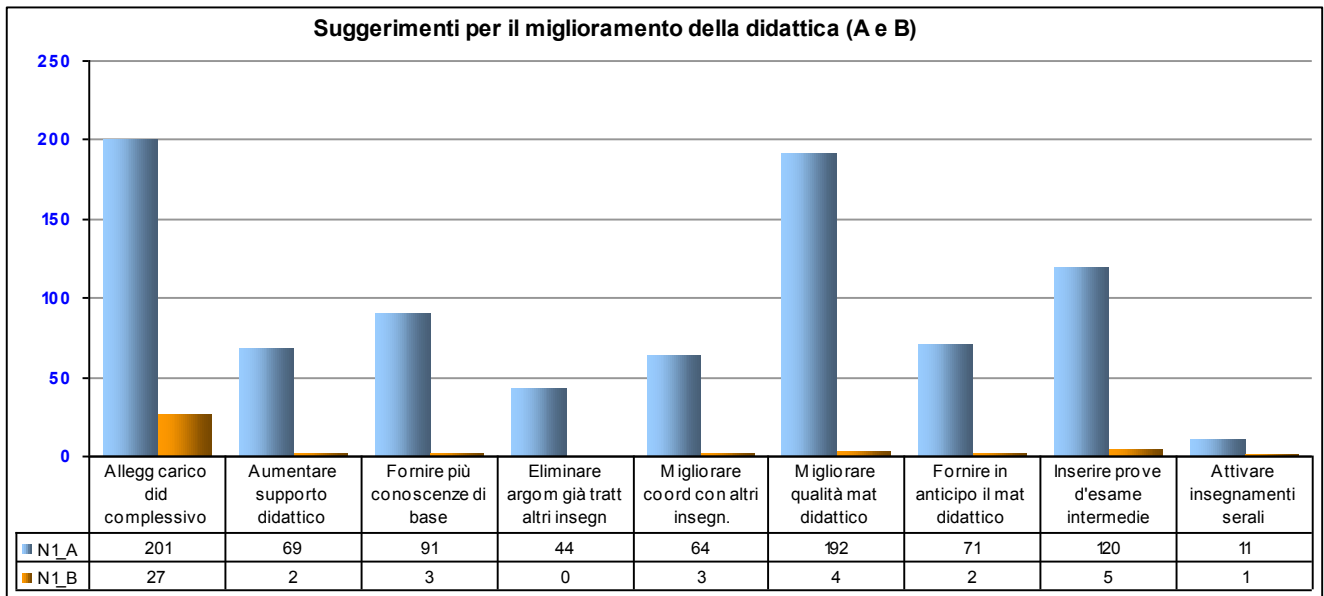
Graf.4



Graf.5



Graf.6





Università di Pisa
Presidio della Qualità

**Questionario studenti
Organizzazione/servizi
a.a. 2021/22**

(periodo di osservazione maggio - luglio 2022)

Dipartimento di:

INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE

Corso di Studio in: WAI-LM

ARTIFICIAL INTELLIGENCE AND DATA ENGINEERING

Elaborazione tecnica: Direzione Generale - Ufficio programm. e valutazione



UNIPI - Presidio della qualità di Ateneo

Report di base su sezione "organizzazione/servizi"

a.a. 2021/22 (2° sem.)

Dipartimento :	073	INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE
Corso di Studio:	WAI-LM	ARTIFICIAL INTELLIGENCE AND DATA ENGINEERING

INFORMAZIONI SULLE SPECIFICHE DI ELABORAZIONE DEI RISULTATI

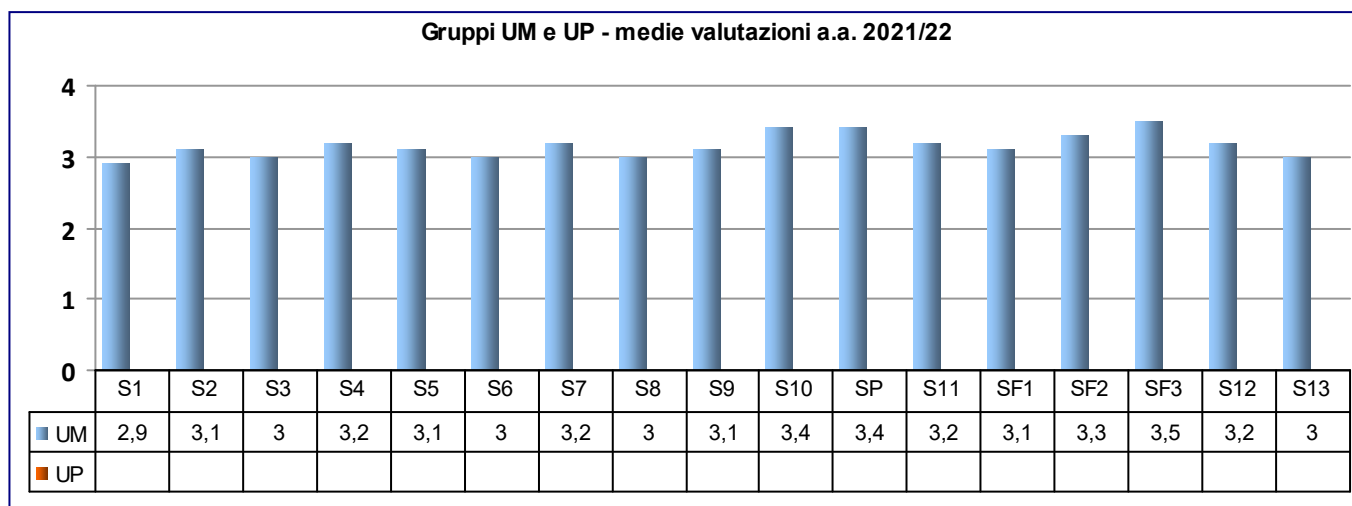
- a) periodo di osservazione: da maggio a luglio 2022;
- b) in forza dei cambiamenti organizzativi, di erogazione della didattica e conseguente presenza degli studenti nelle strutture dell'Ateneo, tutti i rispondenti sono stati considerati nello stesso gruppo, utilizzando fittiziamente l'etichetta "UM" (riferita normalmente agli studenti che hanno dichiarato di aver utilizzato più strutture). In questo modo si evita che la domanda filtro, sul grado di utilizzo delle strutture "fisiche" (aule, laboratori, sale studio, biblioteche...), agisca, anche per il corrente a.a., in modo improprio;
- c) analogamente al questionario sugli insegnamenti è presente il numero di risposte per singolo item ed un campo a testo libero.

NB: il TESTO ESTESO DI OGNI DOMANDA proposta agli studenti è riportato nella tabella al termine del report.

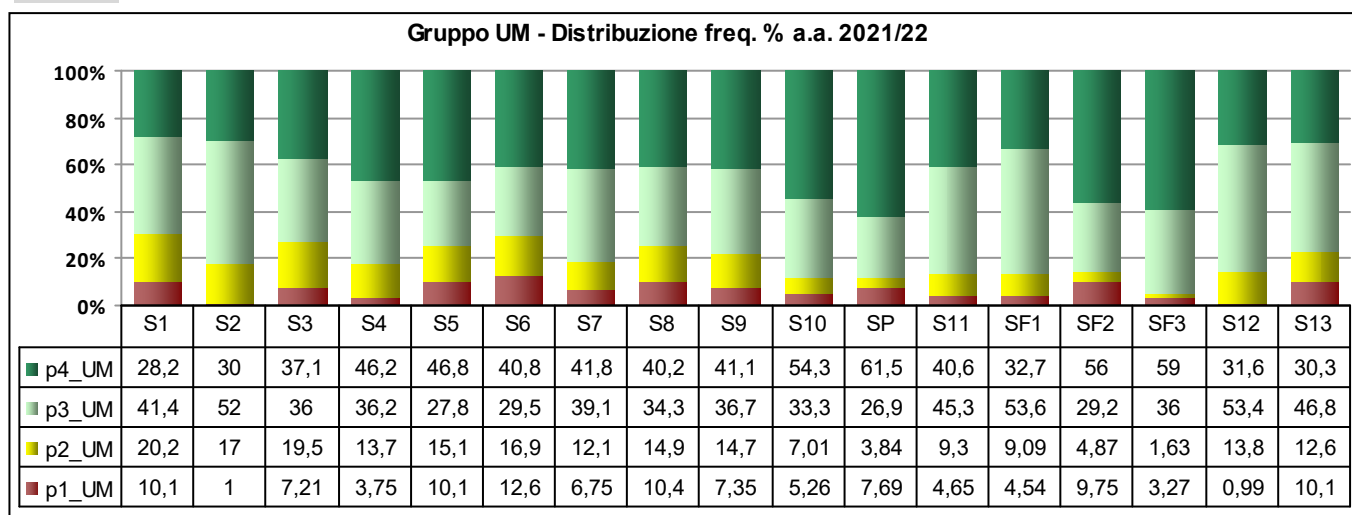
N° studenti UM **110**

N° studenti UP

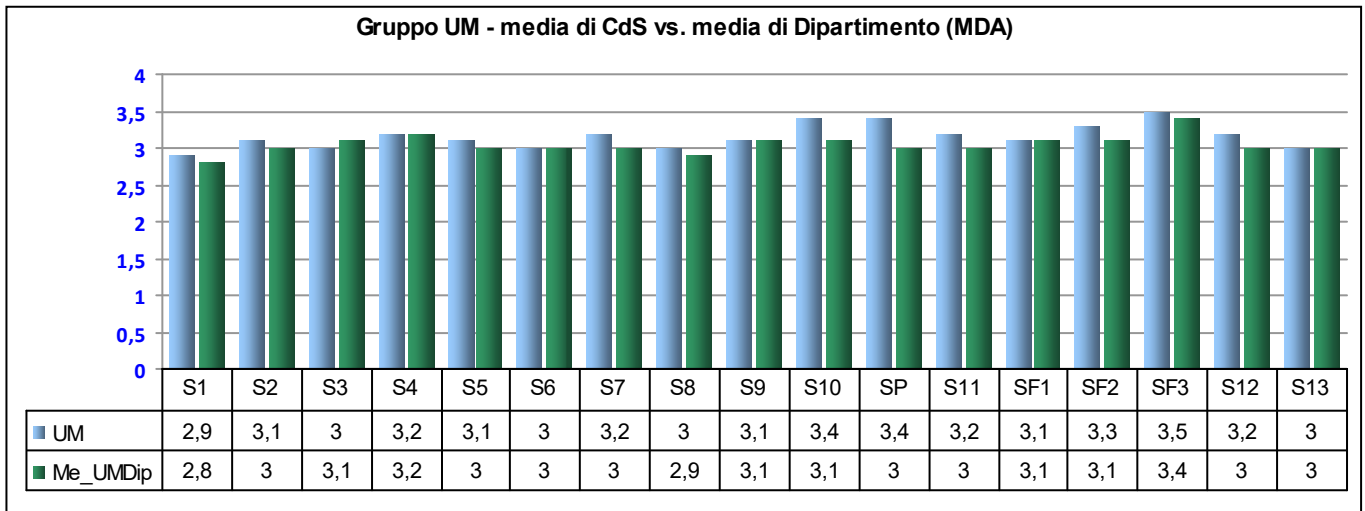
Graf.1



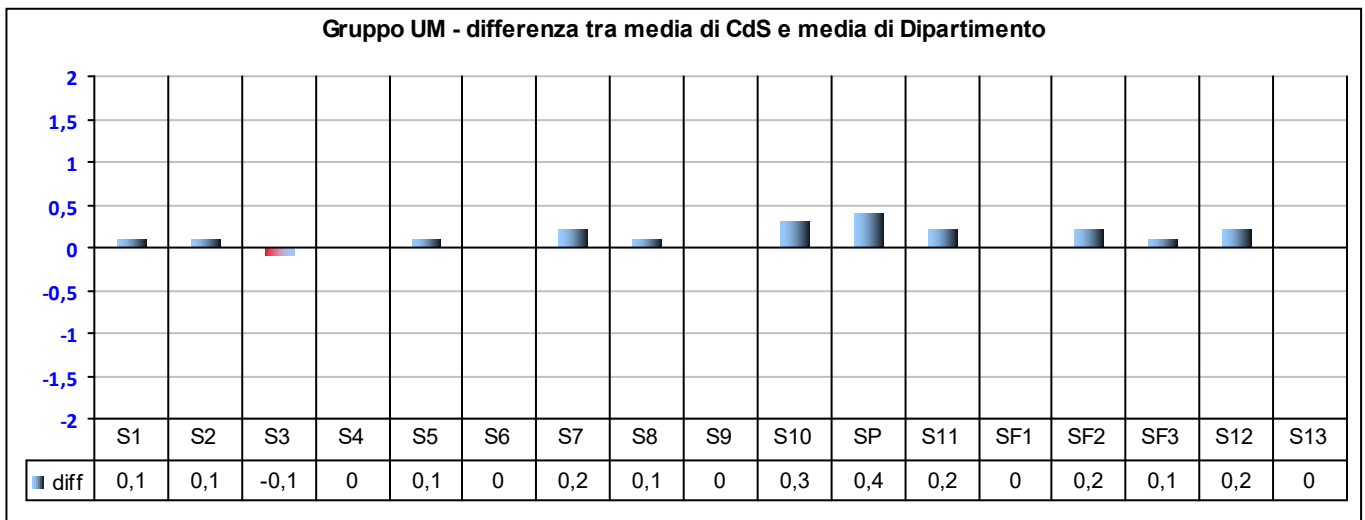
Graf.2



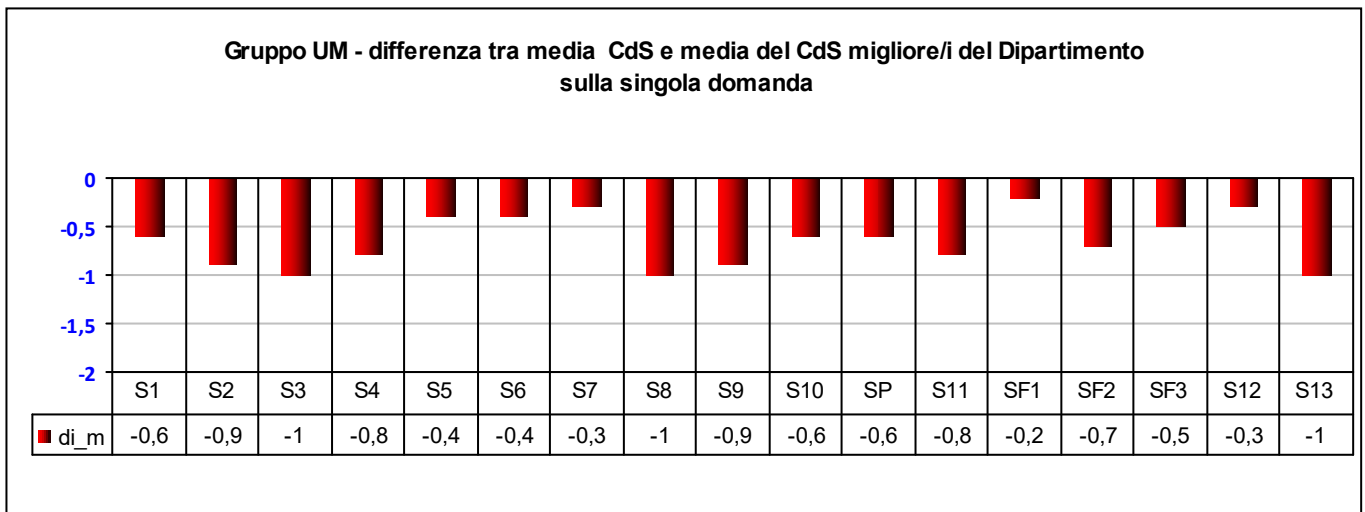
Graf.4



Graf.4 bis



Graf.4 ter



N° studenti "UM" del CdS (hanno dichiarato l'utilizzo delle strutture)

110

N° studenti "UM" del Dipartimento

2505

LEGENDA VALUTAZIONI STANDARD sulle affermazioni contenute nei vari item: ==>		n° rispondenti UM:		n° UP:
1= giudizio totalmente negativo		110		
2 = più no che si		med.	n° risp.	
3= più si che no				
4 = giudizio totalmente positivo				
S1	Il carico di studio personale è complessivamente sostenibile?	2,9	99	
S2	L'organizzazione complessiva degli insegnamenti (orario, esami, intermedi/ finali) è efficace?	3,1	100	
S3	L'orario delle lezioni è congegnato in modo da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?	3,0	97	
S4	Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto).	3,2	80	
S5	Le aule studio sono accessibili e adeguate (capienza e presenza di reti wifi)?	3,1	79	
S6	Le biblioteche sono accessibili e adeguate (orari, numero dei posti a sedere e materiale disponibile)?	3,0	71	
S7	I laboratori - ove previsti – sono adeguati alle esigenze didattiche (capienza, sicurezza, attrezzature a disposizione)?	3,2	74	
S8	Il servizio di informazione/orientamento rivolto agli studenti è puntuale ed efficace?	3,0	67	
S9	Il servizio dell'unità didattica è adeguato (orari, disponibilità del personale, efficacia)?	3,1	68	
S10	Le attività di tutorato svolte dai docenti/tutors sono utili ed efficaci?	3,4	57	
SP	Lo svolgimento del tirocinio rispetto alla sua finalità professionalizzante (se previsto) è adeguato?	3,4	26	
S11	Le informazioni sul sito del Dipartimento o del Corso di studio sono reperibili e complete?	3,2	86	
SF1	Le informazioni sulle modalità di fruizione della didattica a distanza e sui servizi via web attivati dall'ateneo sono chiare ed efficaci?	3,1	110	
SF2	Se hai usufruito dei servizi di assistenza tecnico-informatica, essi sono stati di facile accesso e ti hanno significativamente supportato nel superamento dei problemi?	3,3	41	
SF3	Le aule virtuali in cui si sono svolte le lezioni a distanza sono risultate adeguate? (si segue agevolmente, è possibile una buona interazione con il docente?)	3,5	61	
S12	Giudizio complessivo sulla qualità organizzativa del Corso di studio (tenuto anche conto delle modalità di erogazione della didattica a distanza).	3,2	101	
S13	Utilità del presente questionario (ai fini del miglioramento dell'organizzazione della didattica)	3,0	79	