

Questionari per la rilevazione dell'opinione degli studenti
Relazione della Commissione Paritetica Docenti-Studenti
Corso di Laurea in Ingegneria Informatica
4 settembre 2023

Composizione della CPDS (Delibera n. 3 del 15 Febbraio 2023)
Docenti: Marco Avvenuti (presidente), Giovanni Stea.
Rappresentanti degli studenti: Anna Fabbri, Lorenzo Valtriani.

Alla riunione risultano presenti: Marco Avvenuti, Giovanni Stea, Anna Fabbri, Lorenzo Valtriani.

Allegato 1: Rapporto "Questionari studenti sulla didattica a.a. 2022/23"

Allegato 2: Rapporto "Questionari studenti Organizzazione/servizi a.a. 2022/23"

Relazione sintetica complessiva

Destinatari: Consiglio di Corso di Studio, Referente AQ del Dipartimento, Commissioni paritetiche, Pubblico generico tramite la SUA-CdS (quadro B6)

Con riferimento al periodo di osservazione dal novembre 2022 a luglio 2023, sono stati trasmessi dal Presidio di Qualità dell'Ateneo i risultati relativi a n. 3008 questionari d'opinione sulla didattica degli studenti della Laurea in Ingegneria Informatica, ripartiti in n. 2682 questionari compilati da studenti che hanno dichiarato di aver frequentato gli insegnamenti valutati nel corso dell'a.a. 2022/23 (Gruppo A) e n. 326 questionari compilati da studenti che li hanno frequentati nel 2021/22 o in anni accademici precedenti, ma con lo stesso docente (Gruppo B). I risultati sono stati elaborati dall'Ufficio Programmazione, Valutazione e Statistica dell'Ateneo.

Il quadro complessivo, rappresentato dalle medie per singola domanda a livello di corso di studio, è riportato nella seguente tabella estratta dal rapporto (Allegato1):

		A	B
BP	La mia presenza alle lezioni è stata: (1 = minore del 25%; 2 = minore della metà; 3 = oltre la metà; 4 = completa)	3,2	2,1
B1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti del programma d'esame?	3	3
B2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? (1 = carico di studio eccessivo; 2 =elevato; 3 = adeguato; 4 = ridotto)	3	2,7
+B3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3	3
B4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,2	3,2
B5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	3,5	3,4
B5_AF	Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate? (si vede, si sente, si trova posto)	3,2	3
B6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	3,1	3,2
B7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	3,2	3,3
B8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.) sono utili all'apprendimento della materia?	3,2	3,2

B9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	3,4	3,4
B10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,5	3,4
BS1	È interessato/a agli argomenti trattati nel corso di insegnamento?	3,2	3,2
BS2	Giudizio complessivo sull'insegnamento.	3,1	3

Dall'analisi generale delle medie per singola domanda emerge un giudizio complessivamente positivo sugli insegnamenti del corso di studio ed i relativi docenti, come risulta in particolare dall'indicatore BS2 (in crescita).

Sono positivi, con medie pari o superiori a 3,0, tutti gli indicatori valutati sulla scala da 1 (giudizio totalmente negativo) a 4 (giudizio totalmente positivo). Dall'analisi dei grafici 2 e 3 del rapporto risulta anche che la percentuale di giudizi completamente negativi è estremamente ridotta, mentre i giudizi positivi (3 e 4) non sono mai in proporzione inferiori all'76% circa dei questionari compilati.

La frequenza ad oltre la metà delle lezioni da parte di una frazione superiore al 79% degli studenti del Gruppo A (e una frequenza completa per una frazione pari al 57%), ne rende la relativa valutazione significativa ed attendibile.

Si segnalano come più che positivi i giudizi su alcuni aspetti qualificanti l'attività didattica del corso di studio, quali il rispetto degli orari di svolgimento delle lezioni (indicatore B5), la disponibilità dei docenti per chiarimenti e spiegazioni (indicatore B10), la coerenza dell'insegnamento rispetto a quanto dichiarato sul Web (indicatore B9).

Il giudizio relativo al carico di studio in proporzione ai crediti assegnati viene ritenuto adeguato (indicatore B2), con una media di 3 per il gruppo A, e 2,7 per il gruppo B, ed è in crescita.

I suggerimenti con il maggior numero di segnalazioni per un possibile miglioramento della didattica riguardano l'inserimento di prove d'esame intermedie, il miglioramento della qualità del materiale didattico. Consistenti le segnalazioni relative all'alleggerimento del carico didattico complessivo, a fornire maggiori conoscenze di base, all'aumento del supporto didattico, a rilasciare in anticipo il materiale didattico e a migliorare il coordinamento fra insegnamenti.

Con riferimento alle valutazioni espresse dagli studenti riguardo ai singoli insegnamenti o moduli di insegnamento, i giudizi complessivi (BS2) sono positivi per la quasi totalità degli insegnamenti. Un solo insegnamento risulta avere una valutazione complessiva inferiore a 2,5. Per questo, una criticità nota riguardante la comunicazione con il docente non di madrelingua italiana è stata già affrontata durante il semestre. Per due insegnamenti viene percepito un carico di studio elevato (B2 inferiore a 2,5). Per un insegnamento il materiale didattico viene giudicato migliorabile (B3 inferiore a 2,5). Per due insegnamenti le modalità d'esame risultano poco chiare (B4 inferiore a 2,5). Per due insegnamenti di base l'interesse per la disciplina andrebbe maggiormente stimolato (B6 inferiore a 2,5). Per un insegnamento di base gli argomenti risultano esposti in modo poco chiaro (B7 inferiore a 2,5). Per due insegnamenti le attività didattiche integrative risultano poco utili (B8 inferiore a 2,5).

Si osserva che quest'anno, dalla lettura dei commenti a testo libero, emerge la volontà di esercitare una critica costruttiva, anche se permane, in pochissimi casi, un residuo uso non produttivo o negativo. Il numero dei commenti è ancora esiguo rispetto al numero di questionari compilati (circa 220 su un totale di 3008), tuttavia alcuni di essi sono ben circostanziati e possono aiutare i docenti nell'individuare eventuali criticità. I commenti che sottolineano gli aspetti positivi di un

insegnamento (ad esempio, apprezzamenti verso specifiche modalità di erogazione della didattica) risultano spesso utili al fine di identificare modelli e buone pratiche didattiche.

Infine, da un confronto con i risultati dei questionari relativi all'anno accademico precedente, si osserva che:

1. Il numero complessivo di questionari compilati è leggermente diminuito (- 5%).
2. Il giudizio complessivo sul corso è aumentato (BS2); sono migliorati i valori degli indicatori B2 (percezione del carico di studio), B6 (capacità dei docenti di stimolare interesse), B7 (chiarezza dei docenti), B10 (reperibilità dei docenti); sono invece diminuiti gli indicatori B5 (rispetto orari) e B8 (utilità esercitazioni).

Con riferimento al periodo di osservazione maggio - luglio 2023, sono inoltre stati trasmessi dal Presidio di Qualità dell'Ateneo i risultati relativi a n. 621 questionari d'opinione degli studenti sulla organizzazione dei servizi della Laurea in Ingegneria Informatica. I risultati sono stratificati su 2 gruppi di rispondenti (gruppi UM e UP): il primo è composto dagli studenti che hanno dichiarato di aver utilizzato più strutture (aule lezioni, laboratori, biblioteche, sale studio) nel corso dell'a.a. corrente, il secondo da quelli che ne hanno utilizzato almeno una.

Il quadro complessivo, rappresentato dalle medie per singola domanda è riportato nella seguente tabella estratta dal rapporto (Allegato 2):

		UM	UP
S1	Il carico di studio personale è complessivamente sostenibile?	2,7	2,8
S2	L'organizzazione complessiva degli insegnamenti (orario, esami, intermedi/ finali) è efficace?	2,9	2,8
S3	L'orario delle lezioni è congegnato in modo da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?	2,9	3
S4	Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto)	3	3
S5	Le aule studio sono accessibili e adeguate (capienza e presenza di reti wifi)?	2,6	2,9
S6	Le biblioteche sono accessibili e adeguate (orari, numero dei posti a sedere e materiale disponibile)?	2,9	2,9
S7	I laboratori - ove previsti – sono adeguati alle esigenze didattiche (capienza, sicurezza, attrezzature a disposizione)	2,8	2,8
S8	Il servizio di informazione/orientamento rivolto agli studenti è puntuale ed efficace?	2,9	2,9
S9	Il servizio dell'unità didattica è adeguato (orari, disponibilità del personale, efficacia)?	3,1	3
S10	Le attività di tutorato svolte dai docenti/tutors sono utili ed efficaci?	3,0	
SP	Lo svolgimento del tirocinio rispetto alla sua finalità professionalizzante (se previsto) è adeguato?	2,8	2,7
S11	Le informazioni sul sito del Dipartimento o del Corso di studio sono reperibili e complete?	3,0	3,1
SF1	Non presente		
SF2	Non presente		
SF3	Non presente		
S12	Giudizio complessivo sulla qualità organizzativa del Corso di studio (tenuto anche conto delle modalità di erogazione della didattica a distanza)	2,9	2,9
S13	Utilità del presente questionario (ai fini del miglioramento dell'organizzazione della didattica)	2,9	2,9

Il giudizio complessivo sulla qualità organizzativa del corso di studio è in leggera diminuzione (-0,1). In particolare, sono diminuiti, anche se di poco, i valori medi degli indicatori relativi alle infrastrutture (aule, aule-studio, laboratori) e alla logistica (orario, calendario esami). Sono rimasti invariati gli indicatori relativi al carico didattico, ai servizi di informazione/orientamento, dell'unità didattica e di tutorato.

Da ciò emerge una valutazione con spazi di miglioramento. In particolare, come si evince anche dalle risposte a testo libero, la valutazione degli studenti è interlocutoria per quanto riguarda gli aspetti relativi alla modalità di erogazione della didattica, e richiamano a una riflessione sull'utilizzo di forme miste. Altre riguardano la fruibilità e adeguatezza degli spazi di studio, dei laboratori, del wi-fi, che vengono ritenute insufficienti o carenti.

Azioni individuate per il corso di studio nel suo complesso e per singoli insegnamenti/moduli

Destinatari: Consiglio di Corso di Studio, Consiglio di Dipartimento e di Scuola, Tutti gli studenti iscritti al Corso di Studio

Le principali criticità emerse riguardano insegnamenti, in prevalenza di base, per i quali nelle ultime programmazioni c'è stato un avvicendamento dei docenti. Complessivamente, non emerge la necessità di costituire gruppi di lavoro ad hoc. La commissione ha quindi individuato le seguenti azioni da intraprendere, volte a migliorare la valutazione espressa dagli studenti delle attività didattiche del corso di studio:

1. Verificare, con il coinvolgimento dei docenti responsabili, l'esistenza effettiva di criticità per gli insegnamenti che hanno avuto una valutazione complessiva (indicatore BS2) oppure una valutazione per alcuni indicatori specifici, significativamente inferiore a 2,5.
2. Verificare, con il coinvolgimento dei docenti responsabili, l'esistenza di effettiva criticità per gli insegnamenti/moduli che hanno riportato indicatori inferiori a 2,5. In particolare, riguardo alla qualità del materiale didattico, la chiarezza delle modalità d'esame, l'utilità delle attività didattiche integrative. Individuare, se opportuno, possibili modi per risolverle consistenti con la programmazione dell'intero corso di studio.
3. Invitare i docenti a esaminare con attenzione le eventuali criticità che emergono dai commenti a testo libero che, in numero crescente, sono ben circostanziati e alimentati da spirito costruttivo.
4. Invitare i docenti che abbiano intenzione di effettuare specifiche azioni di miglioramento, sulla base della propria interpretazione dei risultati dei questionari, a darne informazione alla CPDS.
5. Poiché alcune criticità relative agli aspetti organizzativi e logistici del corso di studio riguardano aspetti di competenza della Scuola di Ingegneria, investire la Commissione Paritetica Docenti-Studenti della Scuola della analisi di tali criticità per l'individuazione di eventuali azioni migliorative.

La Commissione, dopo ampia discussione, approva la presente relazione all'unanimità dei presenti.

IL SEGRETARIO

Prof. Ing. Giovanni Stea

IL PRESIDENTE

Prof. Ing. Marco Avvenuti

Documento firmato digitalmente ai sensi del d.lgs 82/2005 e s.m.i. e norme collegate



Università di Pisa Presidio della qualità

Questionario studenti sulla didattica a.a. 2022/23
primo e secondo semestre
(periodo di osservazione novembre 2022 - luglio 2023)

Dipartimento di:

Ingegneria dell'Informazione

Corso di Studio in:

IFO-L

INGEGNERIA INFORMATICA

Elab. a cura Ufficio Programmazione e Valutazione (D.Rasoini)

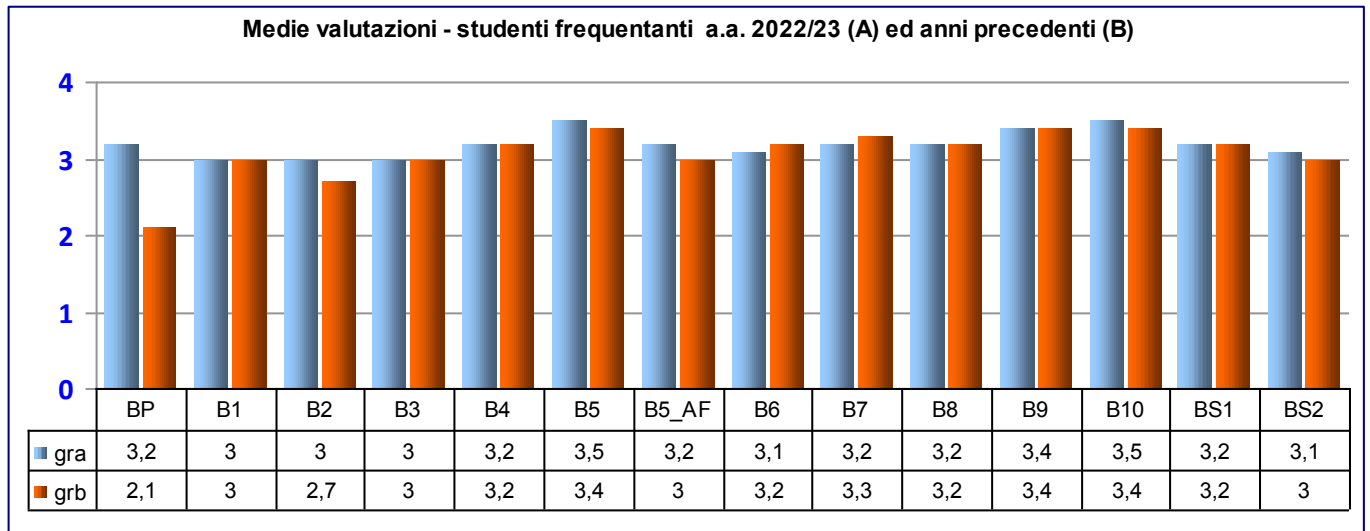
LEGENDA VALUTAZIONI STANDARD sulle affermazioni contenute nei vari item: 1 = giudizio totalmente negativo 2 = più no che si 3 = più si che no 4 = giudizio totalmente positivo		n° Questionari A:		n°r B:	
		me A	n° risp.	me B	n° risp.
BP	La mia presenza alle lezioni è stata: (1 = freq. nulla o minore del 25%; 2 = minore della metà; 3 = oltre la metà; 4 = completa)	3,2	2682	2,1	326
B1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti del programma d'esame?	3,0	2682	3	326
B2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	3,0	2682	2,7	326
B3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3,0	2682	3	326
B4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,2	2682	3,2	326
B5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	3,5	2126	3,4	119
B5_AF	Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate? (si vede, si sente, si trova posto)	3,2	2003	3	96
B6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	3,1	2126	3,2	119
B7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	3,2	2126	3,3	119
B8	Le attività didattiche integrative - esercitazioni, tutorati, laboratori (compresi quelli linguistici) ... - sono utili all'apprendimento della materia? (lasciare in bianco se non	3,2	755	3,2	41
B9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	3,4	2126	3,4	119
B10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,5	1838	3,4	199
F1	non presente		0		0
F2	non presente		0		0
F3	non presente		0		0
BS1	È interessato/a agli argomenti trattati nel corso di insegnamento?	3,2	2682	3,2	326
BS2	Giudizio complessivo sull'insegnamento.	3,1	2682	3	326

INFORMAZIONI SULLE SPECIFICHE DI ELABORAZIONE DEI RISULTATI:

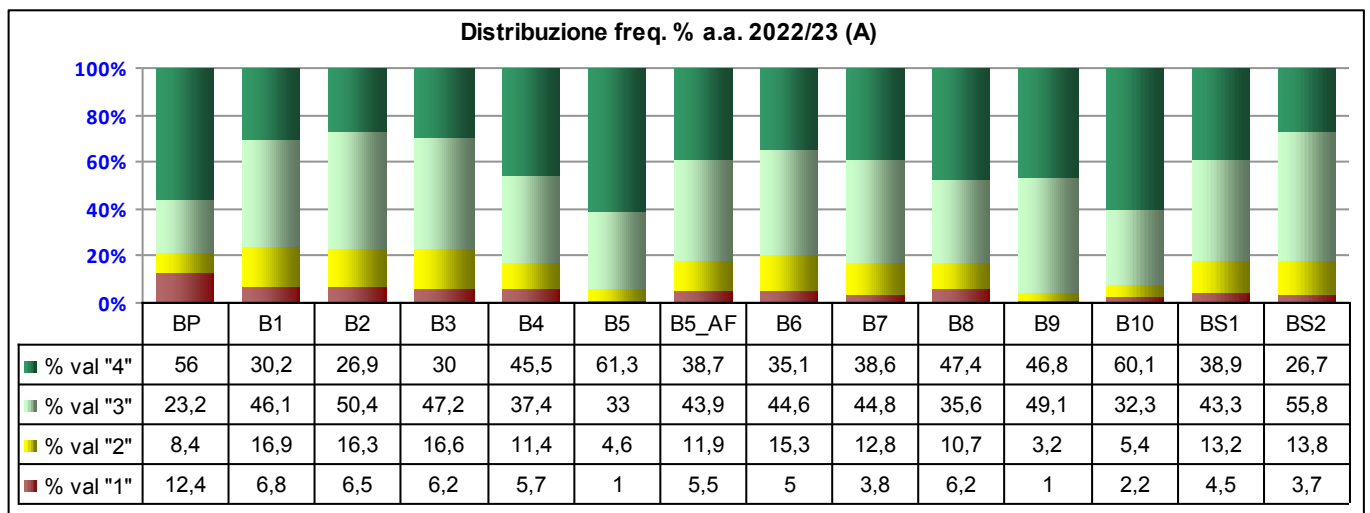
- a) i risultati sono stratificati su 2 gruppi di rispondenti (gruppi A e B): il primo è relativo agli studenti che hanno dichiarato di aver frequentato il corso nell'a.a. corrente 2022/23, il secondo è composto da coloro che hanno frequentato nel 2021/22 o in a.a. precedenti, ma con lo stesso docente;
- b) oltre al totale dei quest. compilati viene riportato in tabella, accanto alla media delle valutazioni, anche il n° di risposte valide per singola domanda;
- c) sono poi riportati i valori medi delle valutazioni per i moduli che hanno avuto almeno 5 questionari validi;
- d) il report si chiude con i commenti liberi degli studenti.

Si ricorda in ultimo che il "giudizio complessivo sull'insegnamento" non rappresenta il risultato di un calcolo della media delle valutazioni sulle precedenti domande, ma emerge direttamente da un item del questionario, al quale rispondono gli studenti.

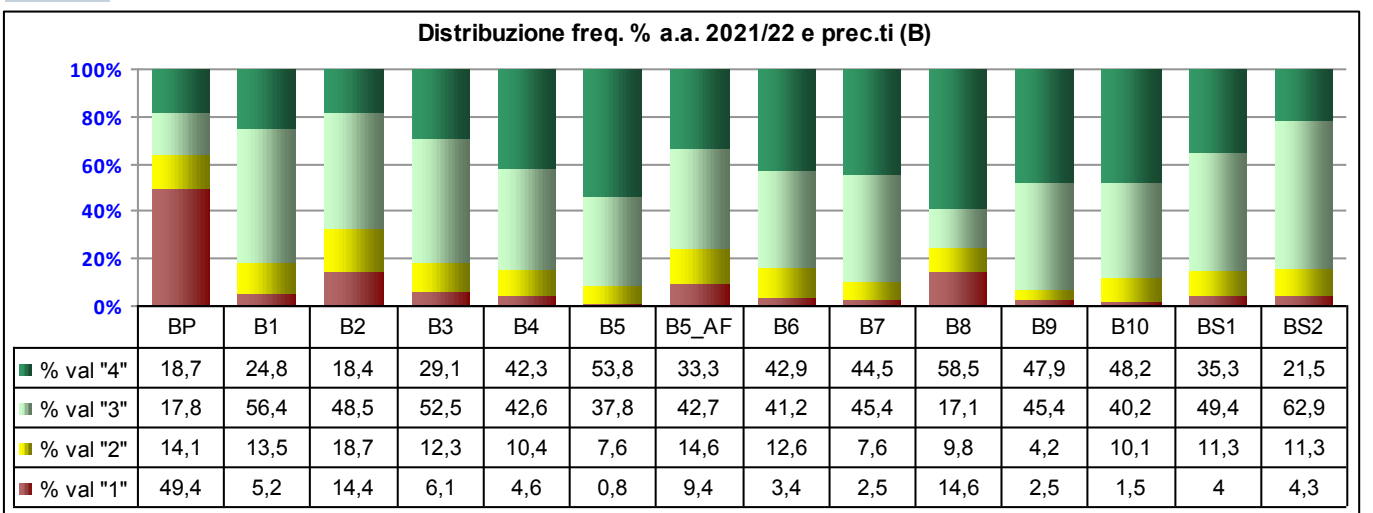
Graf.1



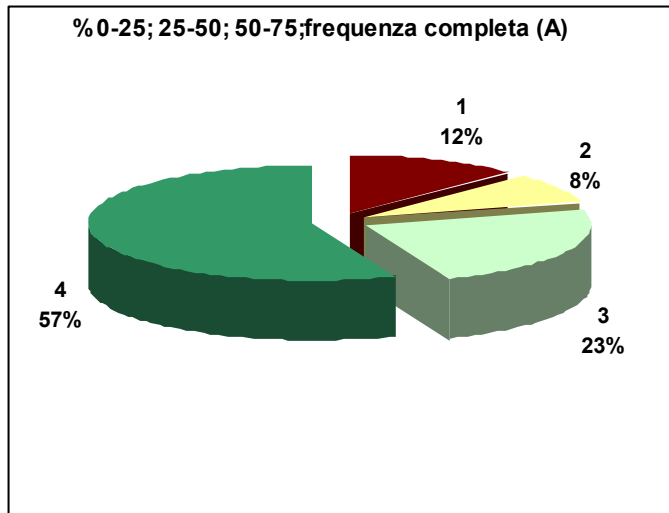
Graf.2



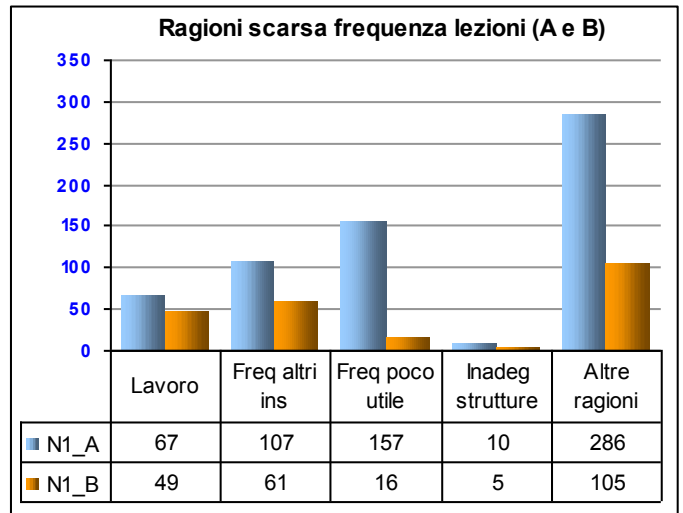
Graf.3



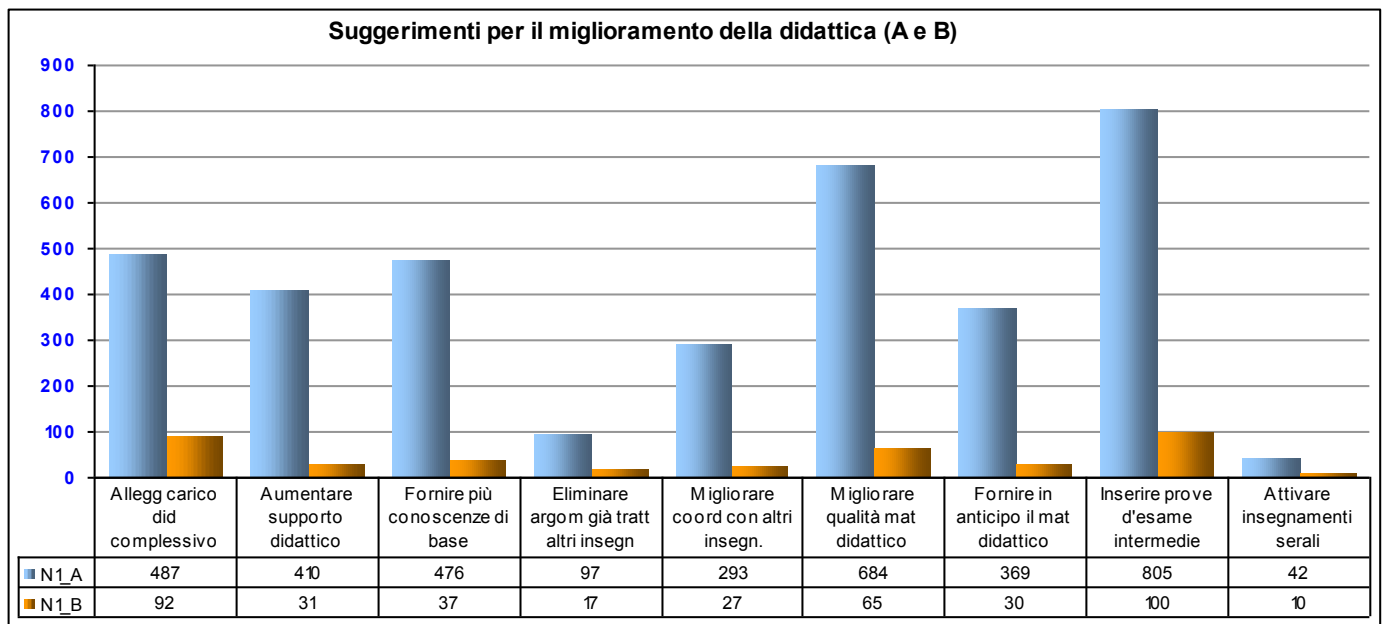
Graf.4

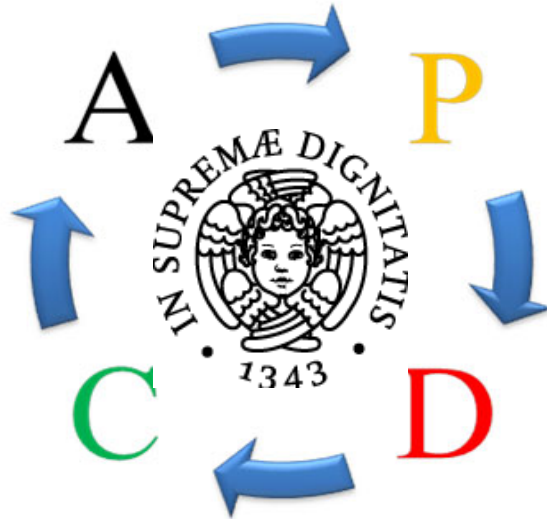


Graf.5



Graf.6





Università di Pisa

Presidio della Qualità

Questionario studenti
Organizzazione/servizi
a.a. 2022/23

(periodo di osservazione maggio - luglio 2023)

Dipartimento di:

INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE

Corso di Studio in: IFO-L

INGEGNERIA INFORMATICA

Elaborazione tecnica: Direzione Generale - Ufficio programm. e valutazione



UNIPI - Presidio della qualità di Ateneo

Report di base su sezione "organizzazione/servizi"

a.a. 2022/23 (2° sem.)

Dipartimento :	073	INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE
Corso di Studio:	IFO-L	INGEGNERIA INFORMATICA

INFORMAZIONI SULLE SPECIFICHE DI ELABORAZIONE DEI RISULTATI

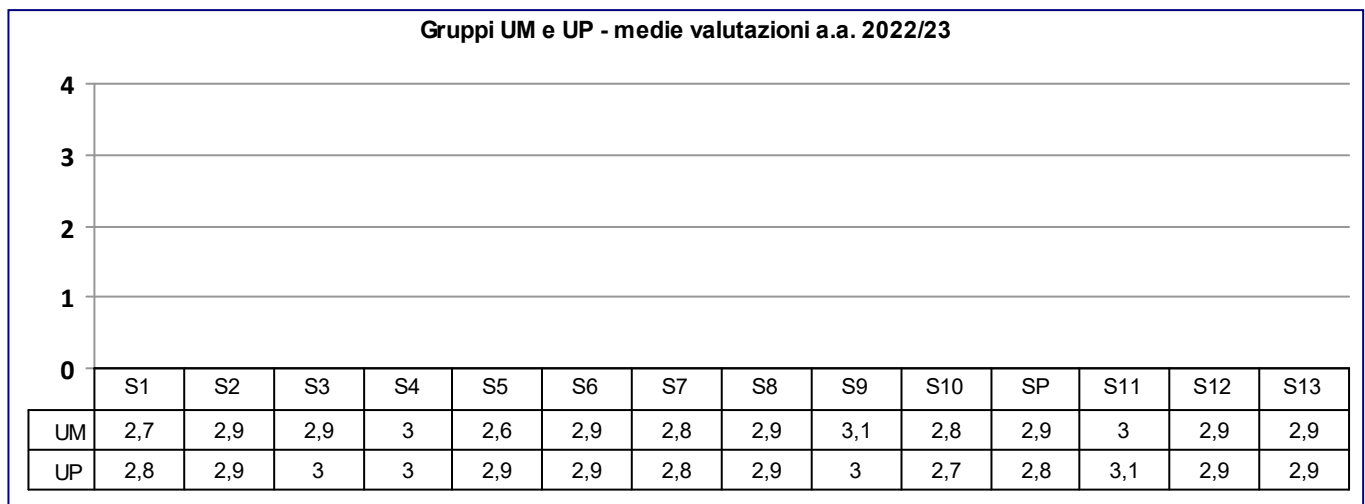
- a) periodo di osservazione: da maggio a luglio 2023;
 b) analogamente al questionario sugli insegnamenti è presente il numero di risposte per singolo item ed un campo a testo libero;
 c) i risultati sono stratificati su 2 gruppi di rispondenti (gruppi UM e UP): il primo è composto dagli studenti che hanno dichiarato di aver utilizzato più strutture (aule lezioni, laboratori, biblioteche, sale studio) nel corso dell'a.a. corrente, il secondo da quelli che ne hanno utilizzato almeno una.

NB: il TESTO ESTESO DI OGNI DOMANDA proposta agli studenti è riportato nella tabella al termine del report.

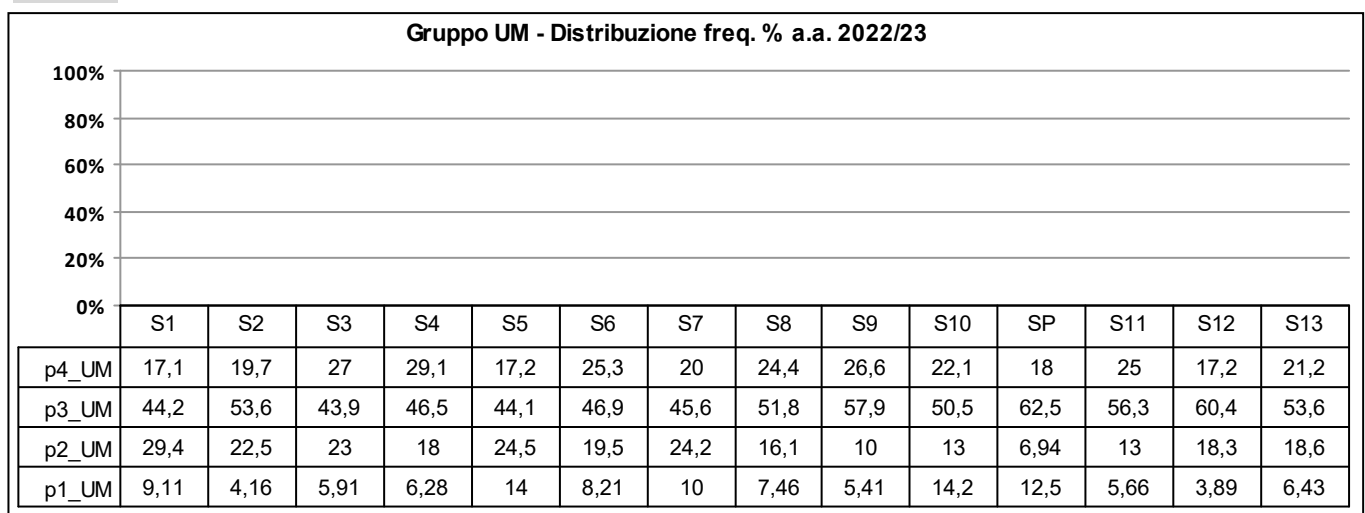
N° studenti UM 396

N° studenti UP 225

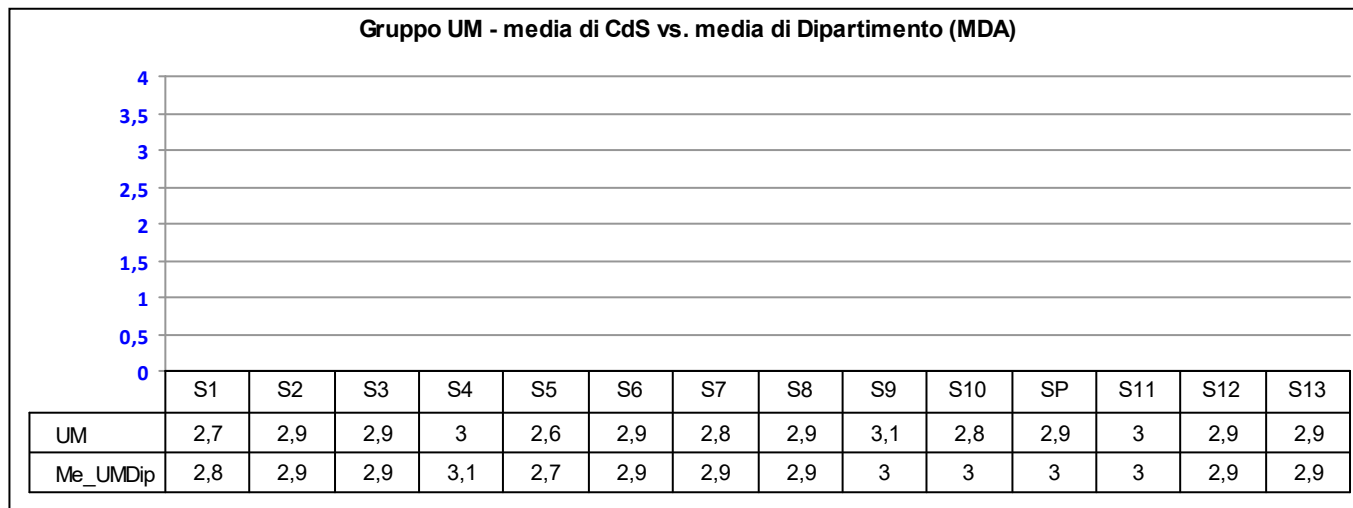
Graf.1



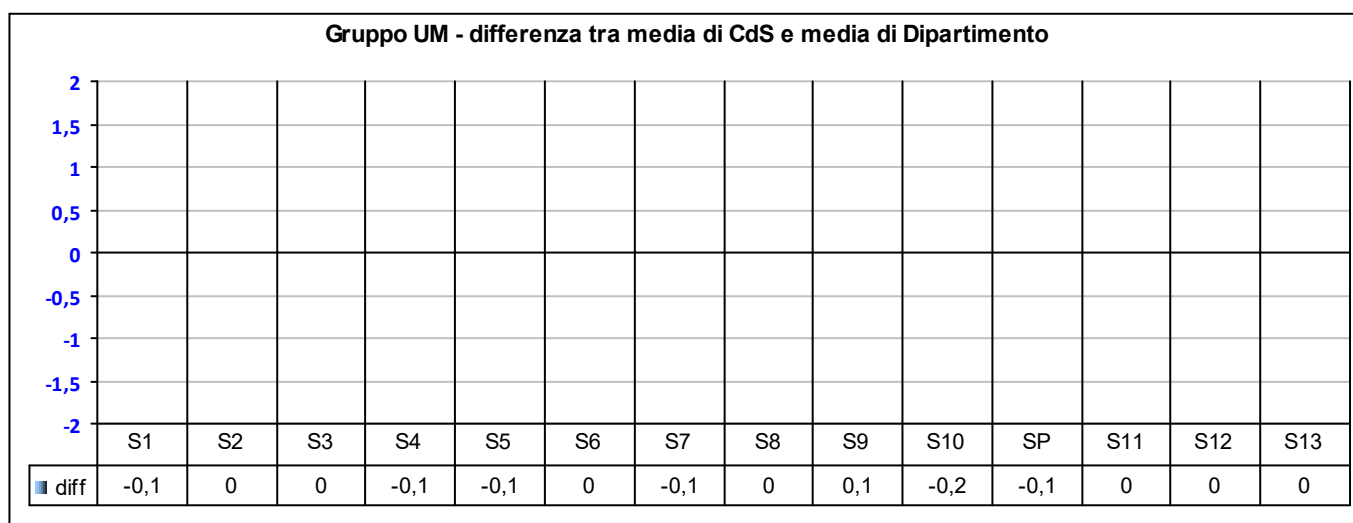
Graf.2



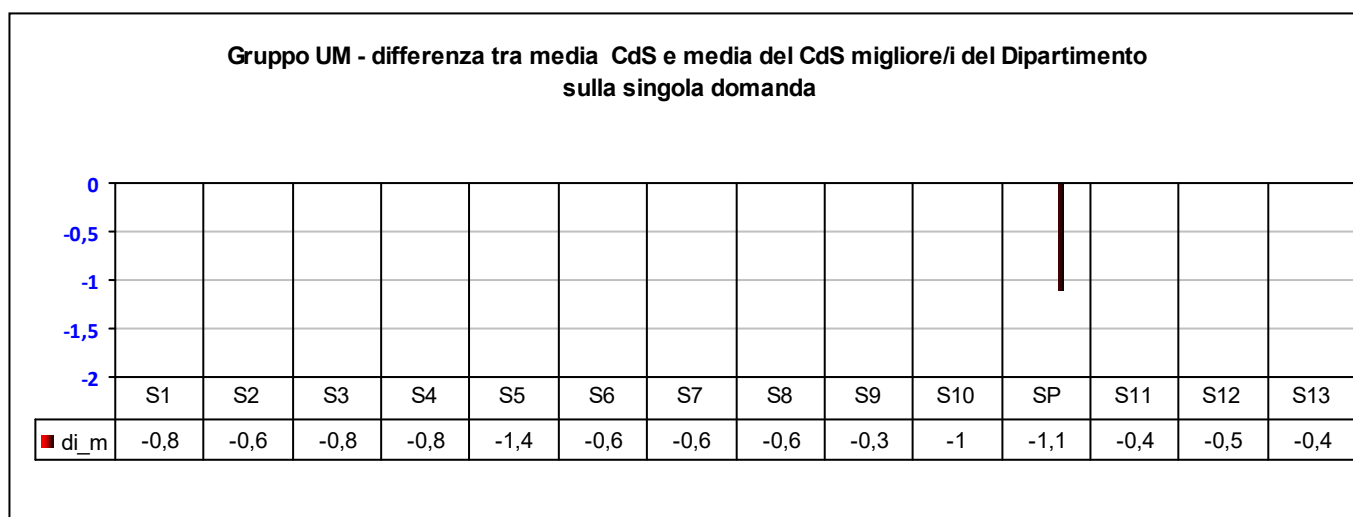
Graf.3



Graf.3 bis



Graf.3 ter



N° studenti "UM" del CdS (hanno dichiarato l'utilizzo delle strutture)

396

N° studenti "UM" del Dipartimento

1514

LEGENDA VALUTAZIONI STANDARD sulle affermazioni contenute nei vari item: ==> 1= giudizio totalmente negativo 2 = più no che si 3= più si che no 4 = giudizio totalmente positivo		n° rispondenti UM:		n° UP:	
		med.	n° risp.		
S1	Il carico di studio personale è complessivamente sostenibile?	2,7	373	2,8	
S2	L'organizzazione complessiva degli insegnamenti (orario, esami, intermedi/ finali) è efficace?	2,9	360	2,9	
S3	L'orario delle lezioni è congegnato in modo da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?	2,9	355	3	
S4	Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto).	3,0	350	3	
S5	Le aule studio sono accessibili e adeguate (capienza e presenza di reti wifi)?	2,6	342	2,9	
S6	Le biblioteche sono accessibili e adeguate (orari, numero dei posti a sedere e materiale disponibile)?	2,9	292	2,9	
S7	I laboratori - ove previsti – sono adeguati alle esigenze didattiche (capienza, sicurezza, attrezzature a disposizione)?	2,8	239	2,8	
S8	Il servizio di informazione/orientamento rivolto agli studenti è puntuale ed efficace?	2,9	241	2,9	
S9	Il servizio dell'unità didattica è adeguato (orari, disponibilità del personale, efficacia)?	3,1	240	3	
S10	Le attività di tutorato svolte dai docenti/tutors sono utili ed efficaci?	2,8	176	2,7	
SP	Lo svolgimento del tirocinio rispetto alla sua finalità professionalizzante (se previsto) è adeguato?	2,9	72	2,8	
S11	Le informazioni sul sito del Dipartimento o del Corso di studio sono reperibili e complete?	3,0	300	3,1	
SF1	non presente		0		
SF2	non presente		0		
SF3	non presente		0		
S12	Giudizio complessivo sulla qualità organizzativa del Corso di studio (tenuto anche conto delle modalità di erogazione della didattica a distanza).	2,9	359	2,9	
S13	Utilità del presente questionario (ai fini del miglioramento dell'organizzazione della didattica)	2,9	311	2,9	