

**Questionari per la rilevazione dell'opinione degli studenti
Relazione della Commissione Paritetica Docenti-Studenti**

Corso di Laurea in Ingegneria Informatica

6 settembre 2022

Composizione della CPDS (PU n. 30 del 2 Agosto 2021)

Docenti: Marco Avvenuti (presidente), Gianluca Dini, Beatrice Lazzerini, Enzo Mingozi, Cosimo Antonio Prete, Giovanni Stea, Gigliola Vaglini.

Rappresentanti degli studenti: Alessandro Barone, Devine Hannah-Ruth, Stefano Micheloni, Federico Nardi, Parola Marco, Lorenzo Servolini, Lorenzo Valtriani.

Alla riunione risultano presenti: Marco Avvenuti, Gianluca Dini, Beatrice Lazzerini, Enzo Mingozi, Giovanni Stea, Lorenzo Servolini, Lorenzo Valtriani.

Allegato 1: Rapporto “Questionari studenti sulla didattica a.a. 2021/22”

Allegato 2: Rapporto “Questionari studenti Organizzazione/servizi a.a. 2021/22”

Relazione sintetica complessiva

Destinatari: Consiglio di Corso di Studio, Referente AQ del Dipartimento, Commissioni paritetiche, Pubblico generico tramite la SUA-CdS (quadro B6)

Con riferimento al periodo di osservazione dal novembre 2021 a luglio 2022, sono stati trasmessi dal Presidio di Qualità dell'Ateneo i risultati relativi a n. 3157 questionari d'opinione sulla didattica degli studenti della Laurea in Ingegneria Informatica, ripartiti in n. 2895 questionari compilati da studenti che hanno dichiarato di aver frequentato gli insegnamenti valutati nel corso dell'a.a. 2021/22 (Gruppo A) e n. 262 questionari compilati da studenti che li hanno frequentati nel 2020/21 o in anni accademici precedenti, ma con lo stesso docente (Gruppo B). I risultati sono stati elaborati dall'Ufficio Programmazione, Valutazione e Statistica dell'Ateneo.

Il quadro complessivo, rappresentato dalle medie per singola domanda a livello di corso di studio, è riportato nella seguente tabella estratta dal rapporto (Allegato1):

		A	B
BP	La mia presenza alle lezioni è stata: (1 = frequenza minore del 25%; 2 = frequenza minore della metà; 3 = frequenza oltre la metà; 4 = frequenza	3,1	2,0
B1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti del programma d'esame?	3,0	2,9
B2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? (1 = carico di studio eccessivo; 2 =elevato; 3 = adeguato; 4 = ridotto)	2,9	2,7
B3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3,0	2,9
B4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,2	3,2
B5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	3,6	3,5
B5_AF	Le aule in cui si sono svolte le lezioni IN PRESENZA sono risultate adeguate? (si vede, si sente, si trova posto in linea con le norme di distanziamento sociale)	3,3	3,2
B5_AV	Le aule virtuali in cui si sono svolte le lezioni A DISTANZA sono risultate adeguate? (si segue agevolmente, è possibile una buona interazione con il docente)	3,4	3,3

B6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	3,0	3,1
B7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	3,1	3,3
B8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.) sono utili all'apprendimento della materia?	3,3	3,3
B9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	3,4	3,3
B10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,4	3,4
BS1	E' interessato/a agli argomenti trattati nel corso di insegnamento?	3,2	3,1
BS2	Giudizio complessivo sull'insegnamento.	3,0	3,0

Dall'analisi generale delle medie per singola domanda emerge un giudizio complessivamente positivo sugli insegnamenti del corso di studio ed i relativi docenti, come risulta in particolare dall'indicatore BS2.

Sono positivi, con medie pari o superiori a 3,0, tutti gli indicatori valutati sulla scala da 1 (giudizio totalmente negativo) a 4 (giudizio totalmente positivo). Dall'analisi dei grafici 2 e 3 del rapporto risulta anche che la percentuale di giudizi completamente negativi è estremamente ridotta, mentre i giudizi positivi (3 e 4) non sono mai in proporzione inferiori all'76% circa dei questionari compilati.

La frequenza ad oltre la metà delle lezioni da parte di una frazione superiore al 75% degli studenti del Gruppo A che hanno compilato i questionari (e una frequenza completa per una frazione pari a circa il 50%), ne rende la relativa valutazione significativa ed attendibile. Si osserva che le differenze fra i valori medi degli indicatori espressi dai due gruppi sono in misura.

Si segnalano come più che positivi i giudizi su alcuni aspetti qualificanti l'attività didattica del corso di studio, quali il rispetto degli orari di svolgimento delle lezioni (indicatore B5), la disponibilità dei docenti per chiarimenti e spiegazioni (indicatore B10), la coerenza dell'insegnamento rispetto a quanto dichiarato sul Web (indicatore B9), la chiarezza delle modalità di esame (indicatore B4), l'utilità delle attività didattiche integrative (indicatore B8). Infine, positivo è il giudizio sull'adeguatezza delle aule, sia fisiche che virtuali (B5_AF e B5_AV).

Il giudizio relativo al carico di studio in proporzione ai crediti assegnati viene ritenuto adeguato (indicatore B2), con una media di 2,9 per il gruppo A, e 2,7 per il gruppo B, ed è in crescita rispetto al passato.

I suggerimenti con il maggior numero di segnalazioni per un possibile miglioramento della didattica riguardano l'inserimento di prove d'esame intermedie, il miglioramento della qualità del materiale didattico, l'alleggerimento del carico didattico complessivo. Consistenti le segnalazioni relative all'aumento del supporto didattico, a fornire maggiori conoscenze di base, a rilasciare in anticipo il materiale didattico e a migliorare il coordinamento fra insegnamenti.

Con riferimento ai giudizi espressi dagli studenti riguardo ai singoli insegnamenti o moduli di insegnamento (BS2), le valutazioni sono positive per la maggior parte degli insegnamenti. Tre insegnamenti risultano avere una valutazione complessiva inferiore a 2,5. Per uno di questi, una criticità nota riguardante la comunicazione con il docente non di madrelingua italiana è stata già affrontata durante il semestre. Per un solo insegnamento viene indicato un carico di studio eccessivo (B2 inferiore a 2).

Si osserva che quest'anno, dalla lettura dei commenti a testo libero, emerge una maggior volontà di esercitare una critica costruttiva, anche se permane un residuale uso non produttivo o negativo. Il numero dei commenti è ancora esiguo rispetto al numero di questionari compilati (circa 280 su un totale di 3157), tuttavia alcuni di essi sono ben circostanziati e possono aiutare i docenti nell'individuare eventuali criticità. I commenti che sottolineano gli aspetti positivi di un insegnamento (ad esempio, apprezzamenti verso specifiche modalità di erogazione della didattica) risultano spesso utili al fine di identificare modelli e buone pratiche didattiche.

Infine, da un confronto con i risultati dei questionari relativi all'anno accademico precedente, si osserva che:

1. Il numero complessivo di questionari compilati è rimasto sostanzialmente invariato (+ 17); è sensibilmente diminuito il numero di questionari compilati da studenti del Gruppo B.
2. Il giudizio complessivo sul corso è rimasto sostanzialmente invariato (BS2); è migliorato il valore dell'indicatore B2 (percezione del carico di studio), sono invece diminuiti gli indicatori B3, B9 e B10. (di un punto decimale).

Con riferimento al periodo di osservazione maggio - luglio 2022, sono inoltre stati trasmessi dal Presidio di Qualità dell'Ateneo i risultati relativi a n. 645 questionari d'opinione degli studenti sulla organizzazione dei servizi della Laurea in Ingegneria Informatica. In forza dei cambiamenti organizzativi, di erogazione della didattica e conseguente presenza degli studenti nelle strutture dell'Ateneo, tutti i rispondenti sono stati considerati nello stesso gruppo, utilizzando fittiziamente l'etichetta "UM" (riferita normalmente agli studenti che hanno dichiarato di aver utilizzato più strutture).

Il quadro complessivo, rappresentato dalle medie per singola domanda è riportato nella seguente tabella estratta dal rapporto (Allegato 2):

		UM	UP
S1	Il carico di studio personale è complessivamente sostenibile?	2,7	
S2	L'organizzazione complessiva degli insegnamenti (orario, esami, intermedi/ finali) è efficace?	3,0	
S3	L'orario delle lezioni è congegnato in modo da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?	3,0	
S4	Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto)	3,2	
S5	Le aule studio sono accessibili e adeguate (capienza e presenza di reti wifi)?	3,0	
S6	Le biblioteche sono accessibili e adeguate (orari, numero dei posti a sedere e materiale disponibile)?	3,0	
S7	I laboratori - ove previsti – sono adeguati alle esigenze didattiche (capienza, sicurezza, attrezzature a disposizione)	2,9	
S8	Il servizio di informazione/orientamento rivolto agli studenti è puntuale ed efficace?	2,9	
S9	Il servizio dell'unità didattica è adeguato (orari, disponibilità del personale, efficacia)?	3,1	
S10	Le attività di tutorato svolte dai docenti/tutors sono utili ed efficaci?	3,0	
SP	Lo svolgimento del tirocinio rispetto alla sua finalità professionalizzante (se previsto) è adeguato?	2,9	
S11	Le informazioni sul sito del Dipartimento o del Corso di studio sono reperibili e complete?	3,0	
SF1	Le informazioni sulle modalità di fruizione della didattica a distanza e sui servizi via web attivati dall'ateneo sono chiare ed efficaci?	3,1	

SF2	Se hai usufruito dei servizi di assistenza tecnico-informatica, essi sono stati di facile accesso e ti hanno significativamente supportato nel superamento dei problemi?	3,0	
SF3	Le aule virtuali in cui si sono svolte le lezioni a distanza sono risultate adeguate? (si segue agevolmente, è possibile una buona interazione con il docente?)	3,4	
S12	Giudizio complessivo sulla qualità organizzativa del Corso di studio (tenuto anche conto delle modalità di erogazione della didattica a distanza)	3,0	
S13	Utilità del presente questionario (ai fini del miglioramento dell'organizzazione della didattica)	3,0	

Il giudizio complessivo sulla qualità organizzativa del corso di studio (tenuto anche conto delle modalità di erogazione della didattica a distanza) è pari 3,0 (in aumento). Quasi tutti i valori medi degli indicatori sono sensibilmente aumentati rispetto ai valori dello scorso anno accademico. Anche l'indicatore S1, pari a 2,7 (+ 0,3), indica valutazione meno negativa sul carico di studio complessivo del corso. Il giudizio sull'accessibilità e adeguatezza delle aule, aule studio e biblioteche è migliorato.

Da ciò emerge una valutazione complessivamente positiva, ma con spazi di miglioramento. In particolare, come si evince anche dalle risposte a testo libero, la valutazione degli studenti è interlocutoria per quanto riguarda gli aspetti relativi alla modalità di erogazione della didattica, e richiamano a una riflessione sull'utilizzo di forme miste. Altre riguardano la fruibilità e adeguatezza degli spazi di studio e dei laboratori.

Azioni individuate per il corso di studio nel suo complesso e per singoli insegnamenti/moduli

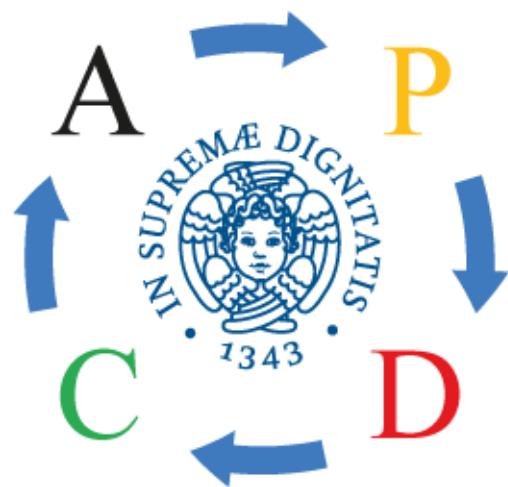
Destinatari: Consiglio di Corso di Studio, Consiglio di Dipartimento e di Scuola, Tutti gli studenti iscritti al Corso di Studio

Le principali criticità emerse riguardano insegnamenti per i quali nella programmazione futura è previsto un nuovo docente. Complessivamente, non emerge la necessità di costituire gruppi di lavoro ad hoc. La commissione ha quindi individuato le seguenti azioni da intraprendere, volte a migliorare la valutazione espressa dagli studenti delle attività didattiche del corso di studio:

1. Verificare, con il coinvolgimento dei docenti responsabili, l'esistenza effettiva di criticità in merito al carico didattico complessivo per gli insegnamenti/moduli che hanno riportato una indicazione in tal senso secondo l'opinione degli studenti (indicatore B2 significativamente inferiore a 2,5) e individuare, se opportuno, possibili modi per risolvere consistenti con la programmazione dell'intero corso di studio.
2. Verificare, con il coinvolgimento dei docenti responsabili, l'esistenza effettiva di criticità per gli insegnamenti che hanno avuto una valutazione complessiva (indicatore BS2) oppure una valutazione per alcuni indicatori specifici, significativamente inferiore a 2,5.
3. Invitare i docenti che abbiano intenzione di effettuare specifiche azioni di miglioramento, sulla base della propria interpretazione dei risultati dei questionari, a darne informazione alla CPDS.
4. Evidenziare attraverso il portale Valutami e con il supporto dei docenti e dei rappresentanti degli studenti la criticità del numero esiguo di risposte a testo libero al fine di una più completa interpretazione della opinione degli studenti, invitando questi ultimi a dedicare più tempo alla

compilazione di questa parte di questionario, e ad esprimere per ciascun insegnamento, anche in maniera sintetica, gli aspetti positivi e negativi.

5. Poiché alcune criticità relative agli aspetti organizzativi del corso di studio riguardano aspetti di competenza della Scuola di Ingegneria, investire la Commissione Paritetica Docenti-Studenti della Scuola della analisi di tali criticità per l'individuazione di eventuali azioni migliorative.



Università di Pisa Presidio della qualità

Questionario studenti sulla didattica a.a. 2021/22
primo e secondo semestre
(periodo di osservazione novembre 2021 - luglio 2022)

Dipartimento di:

Ingegneria dell'Informazione

Corso di Studio in:

IFO-L

INGEGNERIA INFORMATICA

Elab. a cura Ufficio Programmazione e Valutazione (D.Rasoini)

LEGENDA VALUTAZIONI STANDARD sulle affermazioni contenute nei vari item: ==>

1=giudizio totalmente negativo
 2 = più no che si
 3= più si che no
 4 = giudizio totalmente positivo

n° Questionari A:	2895	n° r B:	262
me A	n° risp.	me B	n° risp.

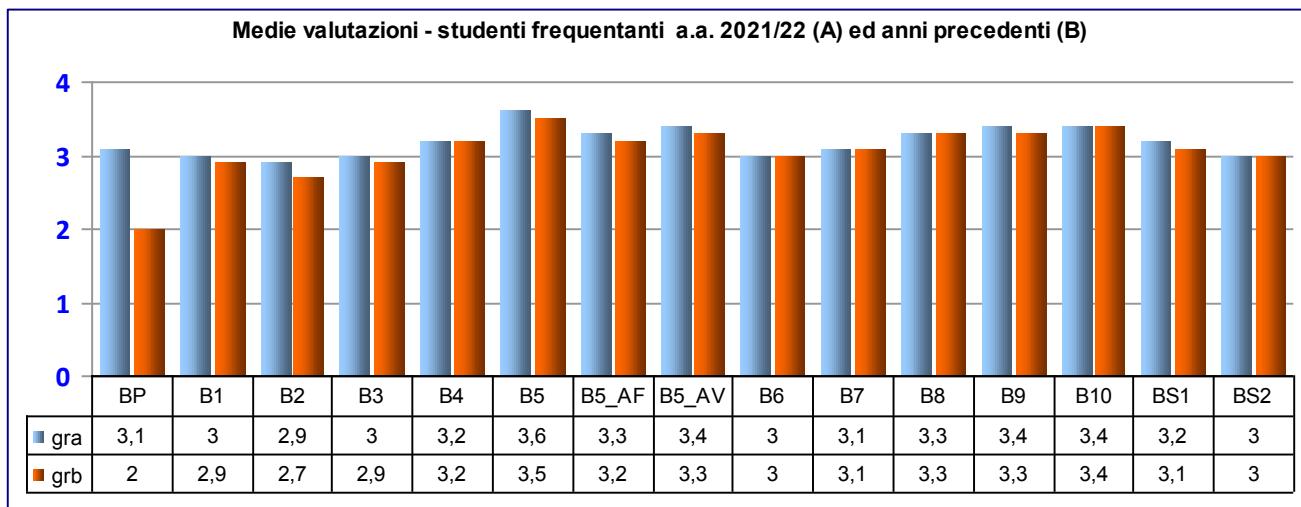
BP	La mia presenza alle lezioni è stata: (1 = frequenza minore del 25%; 2 = frequenza minore della metà; 3 = frequenza oltre la metà; 4 = frequenza completa)	3,1	2895	2	262
B1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti del programma d'esame?	3,0	2895	2,9	262
B2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	2,9	2895	2,7	262
B3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3,0	2895	2,9	262
B4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,2	2895	3,2	262
B5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	3,6	2144	3,5	72
B5_AF	Le aule in cui si sono svolte le lezioni IN PRESENZA sono risultate adeguate? (si vede, si sente, si trova posto in linea con le norme di distanziamento sociale)	3,3	1440	3,2	20
B5_AV	Le aule virtuali in cui si sono svolte le lezioni A DISTANZA sono risultate adeguate? (si segue agevolmente, è possibile una buona interazione con il docente)	3,4	1542	3,3	76
B6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	3,0	2210	3	93
B7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	3,1	2210	3,1	93
B8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.) sono utili all'apprendimento della materia?	3,3	983	3,3	34
B9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	3,4	2210	3,3	93
B10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,4	1999	3,4	171
F1	non presente	0		0	
F2	non presente	0		0	
F3	non presente	0		0	
BS1	E' interessato/a agli argomenti trattati nel corso di insegnamento?	3,2	2895	3,1	262
BS2	Giudizio complessivo sull'insegnamento.	3,0	2895	3	262

INFORMAZIONI SULLE SPECIFICHE DI ELABORAZIONE DEI RISULTATI:

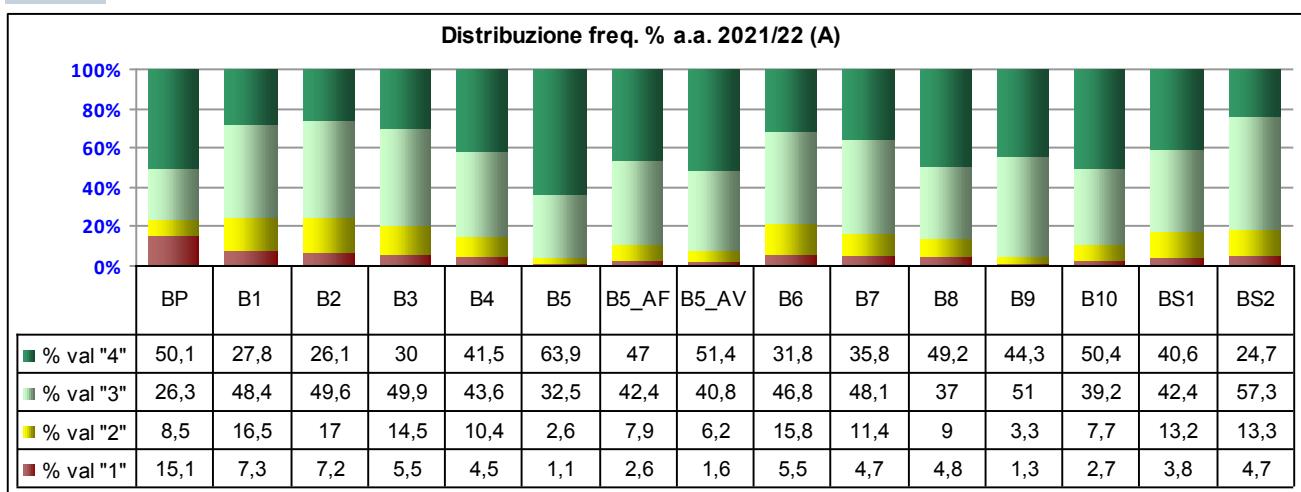
NB: Il report comprende solamente le domande standard di Ateneo, non quelle provenienti dall'iniziativa ANVUR-CRUI relativa alla didattica a distanza.
 La modalità di erogazione è comunque agevolmente rilevabile dalle domande B5_AF e B5_AV, che fanno riferimento ad aule fisiche e virtuali (DAD).
 Riguardo ai risultati:

- a) sono stratificati su 2 gruppi di rispondenti (gruppi A e B): il primo è relativo agli studenti che hanno dichiarato di aver frequentato il corso nell'a.a. corrente 2021/22, il secondo è composto da coloro che hanno frequentato nel 2020/21 o in a.a. precedenti, ma con lo stesso docente;
 b) oltre al totale dei quest. compilati viene riportato in tabella, accanto alla media delle valutazioni, anche il n° di risposte valide per singola domanda;
 c) sono poi riportati i valori medi delle valutazioni per i moduli che hanno avuto almeno 5 questionari validi;
 d) sono in ultimo riportati i commenti liberi degli studenti

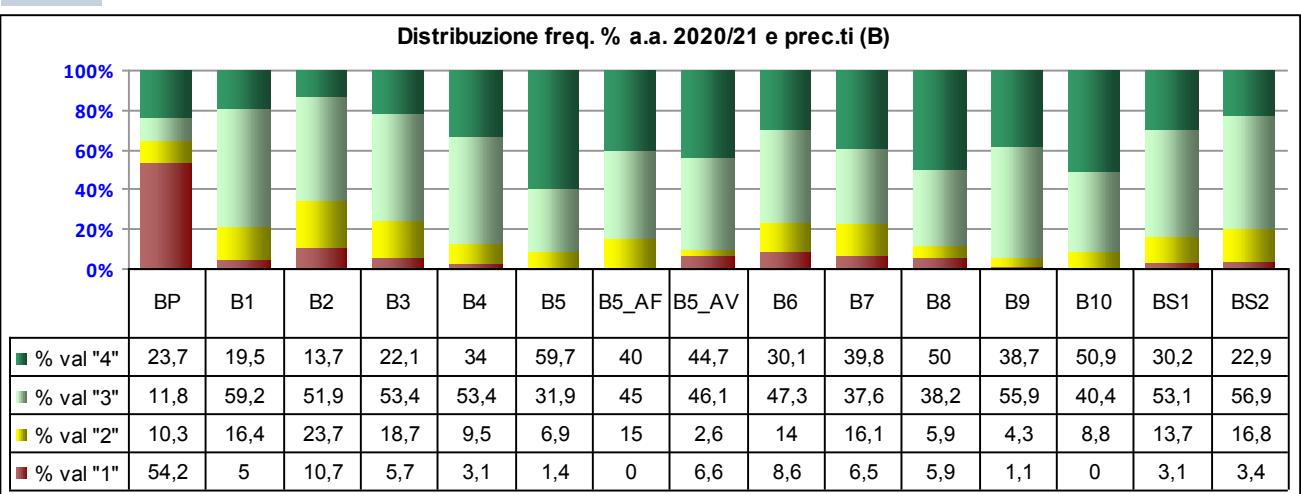
Graf.1

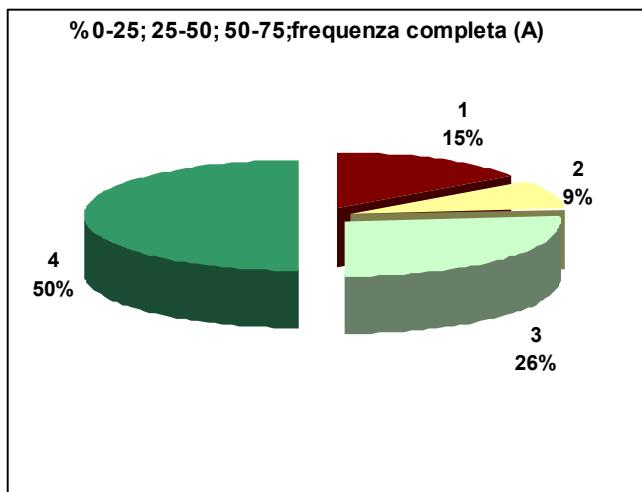
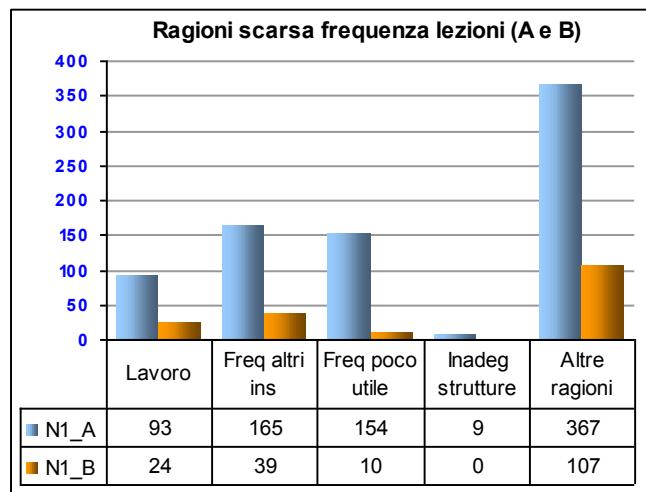
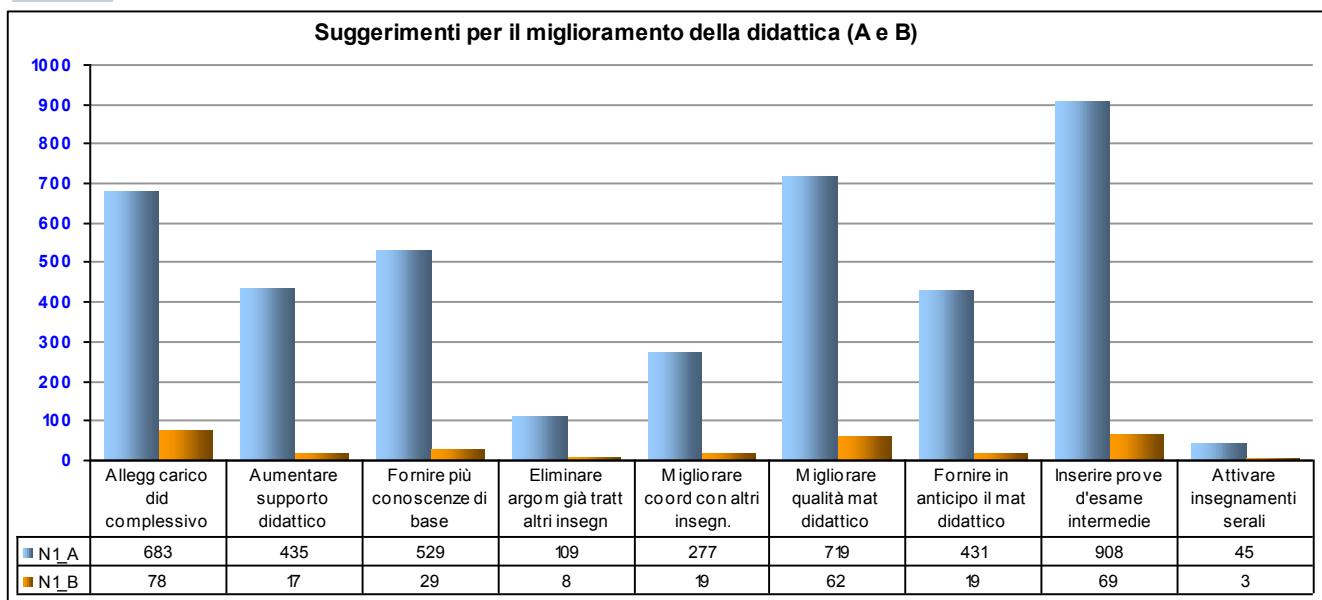


Graf.2



Graf.3



Graf.4**Graf.5****Graf.6**



Università di Pisa Presidio della Qualità

Questionario studenti Organizzazione/servizi a.a. 2021/22

(periodo di osservazione maggio - luglio 2022)

Dipartimento di:

INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE

Corso di Studio in: IFO-L

INGEGNERIA INFORMATICA



UNIPI - Presidio della qualità di Ateneo

Report di base su sezione "organizzazione/servizi"

a.a. 2021/22 (2° sem.)

Dipartimento :	073	INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE
Corso di Studio:	IFO-L	INGEGNERIA INFORMATICA

INFORMAZIONI SULLE SPECIFICHE DI ELABORAZIONE DEI RISULTATI

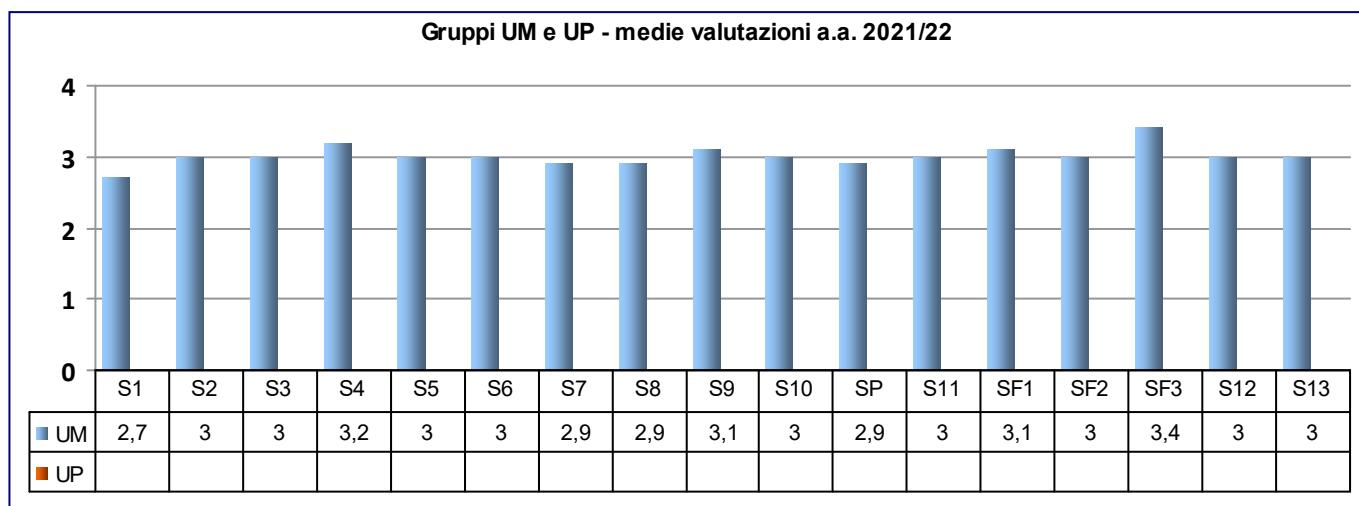
- a) periodo di osservazione: da maggio a luglio 2022;
b) in forza dei cambiamenti organizzativi, di erogazione della didattica e conseguente presenza degli studenti nelle strutture dell'Ateneo, tutti i rispondenti sono stati considerati nello stesso gruppo, utilizzando fittiziamente l'etichetta "UM" (riferita normalmente agli studenti che hanno dichiarato di aver utilizzato più strutture). In questo modo si evita che la domanda filtro, sul grado di utilizzo delle strutture "fisiche" (aula, laboratori, sale studio, biblioteche...), agisca, anche per il corrente a.a., in modo improprio;
c) analogamente al questionario sugli insegnamenti è presente il numero di risposte per singolo item ed un campo a testo libero.

NB: il TESTO ESTESO DI OGNI DOMANDA proposta agli studenti è riportato nella tabella al termine del report.

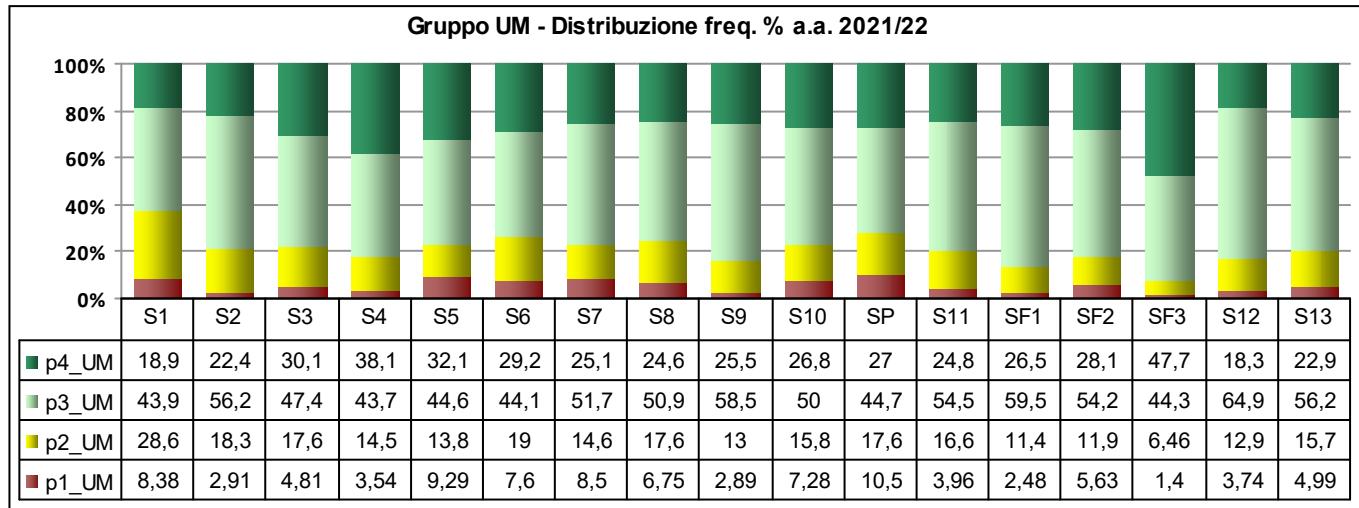
N° studenti UM **645**

N° studenti UP

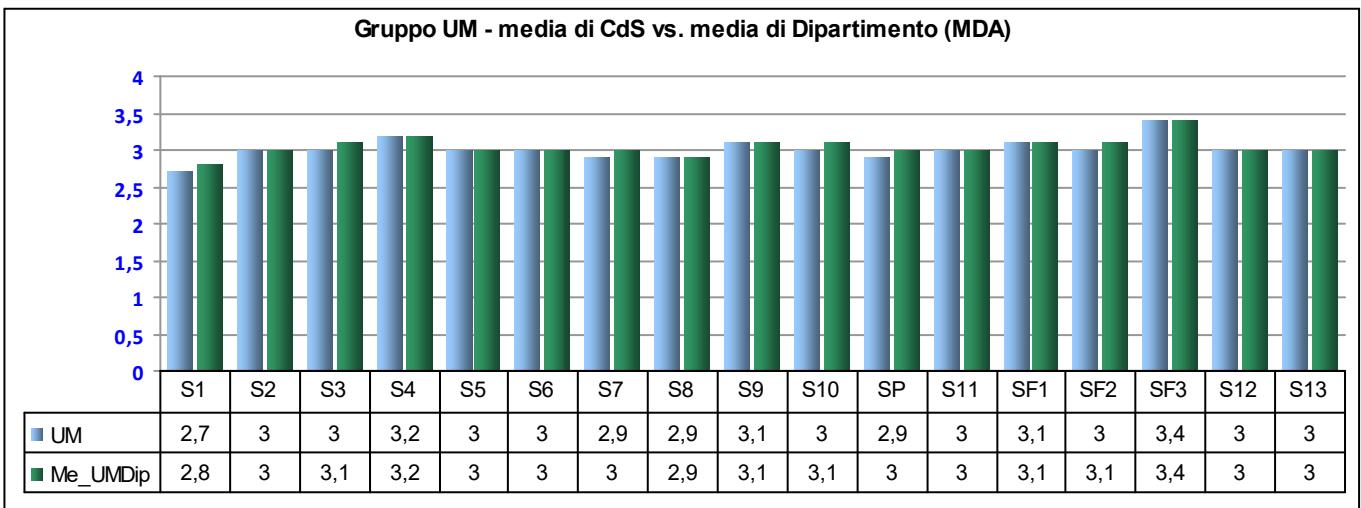
Graf.1



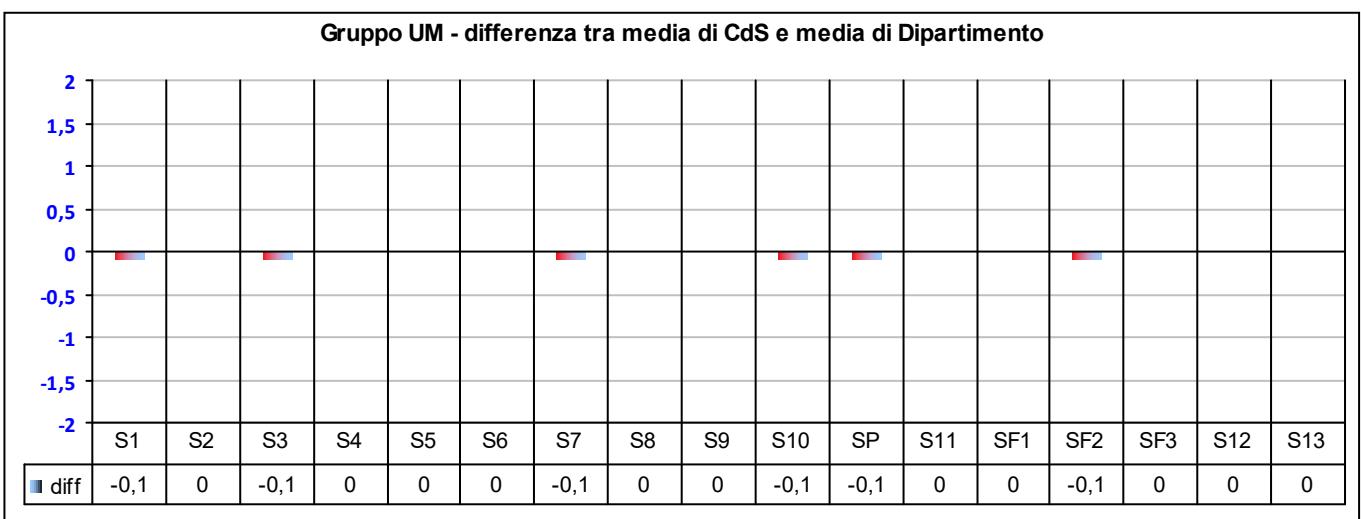
Graf.2



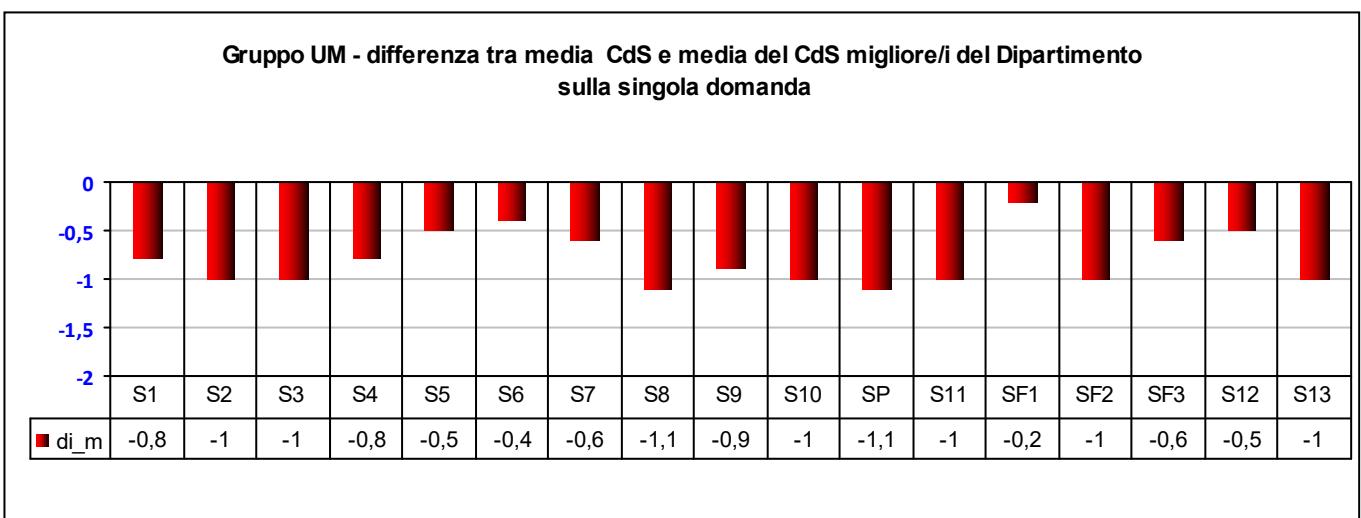
Graf.4



Graf.4 bis



Graf.4 ter



N° studenti "UM" del CdS (hanno dichiarato l'utilizzo delle strutture)

645

N° studenti "UM" del Dipartimento

2505

LEGENDA VALUTAZIONI STANDARD sulle affermazioni contenute nei vari item: ==>

- 1= giudizio totalmente negativo
 2 = più no che si
 3= più si che no
 4 = giudizio totalmente positivo

n° rispondenti UM:
645
med.
n° risp.
n° UP:

S1	Il carico di studio personale è complessivamente sostenibile?	2,7	596	
S2	L'organizzazione complessiva degli insegnamenti (orario, esami, intermedi/ finali) è efficace?	3,0	583	
S3	L'orario delle lezioni è congegnato in modo da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?	3,0	561	
S4	Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto).	3,2	480	
S5	Le aule studio sono accessibili e adeguate (capienza e presenza di reti wifi)?	3,0	441	
S6	Le biblioteche sono accessibili e adeguate (orari, numero dei posti a sedere e materiale disponibile)?	3,0	342	
S7	I laboratori - ove previsti – sono adeguati alle esigenze didattiche (capienza, sicurezza, attrezzature a disposizione)?	2,9	294	
S8	Il servizio di informazione/orientamento rivolto agli studenti è puntuale ed efficace?	2,9	385	
S9	Il servizio dell'unità didattica è adeguato (orari, disponibilità del personale, efficacia)?	3,1	345	
S10	Le attività di tutorato svolte dai docenti/tutors sono utili ed efficaci?	3,0	302	
SP	Lo svolgimento del tirocinio rispetto alla sua finalità professionalizzante (se previsto) è adeguato?	2,9	85	
S11	Le informazioni sul sito del Dipartimento o del Corso di studio sono reperibili e complete?	3,0	504	
SF1	Le informazioni sulle modalità di fruizione della didattica a distanza e sui servizi via web attivati dall'ateneo sono chiare ed efficaci?	3,1	645	
SF2	Se hai usufruito dei servizi di assistenza tecnico-informatica, essi sono stati di facile accesso e ti hanno significativamente supportato nel superamento dei problemi?	3,0	142	
SF3	Le aule virtuali in cui si sono svolte le lezioni a distanza sono risultate adeguate? (si segue agevolmente, è possibile una buona interazione con il docente?)	3,4	356	
S12	Giudizio complessivo sulla qualità organizzativa del Corso di studio (tenuto anche conto delle modalità di erogazione della didattica a distanza).	3,0	587	
S13	Utilità del presente questionario (ai fini del miglioramento dell'organizzazione della didattica)	3,0	501	