

Questionari per la rilevazione dell'opinione degli studenti
Relazione della Commissione Paritetica Docenti-Studenti
Corso di Laurea Magistrale in Computer Engineering (WCN-LM)
8 settembre 2025

Composizione della CPDS (Delibera n. 29 del 14 novembre 2024)

Docenti: Marco Avvenuti (presidente), Cinzia Bernardeschi, Pierfrancesco Foglia, Francesco Marcelloni, Massimo Pappalardo, Giovanni Stea, Nicola Tonellotto, Alessio Vecchio.
Rappresentanti degli studenti: Alessandro Bevilacqua, Samuele Campo, Valerio Cannalire, Valentina Cannarella, Andrea Cottone, Andrea Covelli, Alessio De Dato, Gabriele Frassi.

Alla riunione risultano presenti: Marco Avvenuti, Cinzia Bernardeschi, Pierfrancesco Foglia, Massimo Pappalardo, Giovanni Stea, Nicola Tonellotto, Alessio Vecchio, Alessandro Bevilacqua, Valerio Cannalire, Valentina Cannarella, Andrea Covelli, Alessio De Dato, Gabriele Frassi.

Allegato 1: Rapporto “Questionari studenti sulla didattica a.a. 2024/25”

Allegato 2: Rapporto “Questionari studenti Organizzazione/servizi a.a. 2024/25”

Relazione sintetica complessiva

Destinatari: Consiglio di Corso di Studio, Referente AQ del Dipartimento, Commissioni paritetiche, Pubblico generico tramite la SUA-CdS (quadro B6)

Con riferimento al periodo di osservazione dal novembre 2024 a luglio 2025, sono stati trasmessi dal Presidio di Qualità dell'Ateneo i risultati relativi a n. 362 questionari d'opinione sulla didattica degli studenti della Laurea Magistrale in Computer Engineering, ripartiti in n. 320 questionari compilati da studenti che hanno dichiarato di aver frequentato gli insegnamenti valutati nel corso dell'a.a. corrente (Gruppo A) e n. 42 questionari compilati da studenti che li hanno frequentati negli a. a. precedenti, ma con lo stesso docente (Gruppo B). I risultati sono stati elaborati dall'Ufficio Programmazione, Valutazione e Statistica dell'Ateneo. Quando non diversamente specificato, l'analisi è svolta sulla base dei dati forniti dal gruppo A, vista la maggiore numerosità e vicinanza nel tempo.

Il quadro complessivo, rappresentato dalle medie per singola domanda a livello di corso di studio, è riportato nella seguente tabella estratta dal rapporto (Allegato 1):

DIPARTIMENTO: Ingegneria dell'informazione

WCN-LM Computer Engineering

LEGENDA VALUTAZIONI STANDARD sulle affermazioni contenute nei vari item:
 1 = giudizio totalmente negativo
 2 = più no che sì
 3 = più sì che no
 4 = giudizio totalmente positivo

n° Questionari A: 320 n°r B: 42

Me A N.Risp Me B N.Risp

BP	Affermazione	Me A	N.Risp	Me B	N.Risp
BP	La mia presenza alle lezioni è stata nell'a.a. 2024-25: (1 = frequenza nulla o inferiore al 25%; 2 = frequenza fra il 25% e il 50%; 3 = frequenza fra il 50% e il 75%; 4 = frequenza oltre il 75%)	3,0	320	1,6	42
B01	Le mie conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti del programma d'esame?	3,3	320	2,7	42
B02	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	3,1	320	2,6	42
B03	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	2,9	320	3,1	42
B04	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,3	320	3,2	42
B05	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	3,6	219	3,2	10
B05_AF	Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate? (si vede, si sente, si trova posto)	3,4	208	3,1	10
B06	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	3,0	219	2,6	10
B07	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	3,0	219	2,3	10
B08	Le attività didattiche integrative - esercitazioni, tutorati, laboratori (compresi quelli linguistici) - sono utili all'apprendimento della materia?	3,1	174	2,6	9
B09	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul Course Catalogue?	3,4	219	2,7	10
B10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,6	224	3,3	23
B11	Quanto ritieni che il/la docente sia rispettoso/a dei principi di egualanza e pari opportunità?	3,4	320	3,2	42
BS01	Sono interessato/a agli argomenti trattati nel corso di insegnamento?	3,1	320	3,0	42
BS02	Giudizio complessivo sull'insegnamento	2,9	320	3,0	42

La distribuzione del valore di BP, che indica che più del 68% degli studenti del Gruppo A ha frequentato, mediamente, almeno il 50% delle lezioni, rende la valutazione significativa. Fra le ragioni di scarsa frequenza, alcuni studenti hanno segnalato il lavoro e la poca utilità della frequenza ai fini della preparazione all'esame. La maggior parte degli studenti che non frequentano le lezioni riporta "Altri motivi".

Dall'analisi generale delle medie per singola domanda emerge un giudizio piuttosto positivo sugli insegnamenti del corso di studio e i relativi docenti, come risulta anche dall'indicatore BS02, pari a 2,9 (sebbene si registri un -0,2 rispetto allo scorso anno). Sono positivi tutti gli indicatori, con medie pari o superiori a 3,0 ad eccezione dell'indicatore B03 (adeguatezza del materiale didattico) che si attesta su 2,9. Dall'analisi delle distribuzioni risulta che la percentuale di giudizi completamente negativi è molto ridotta, mentre i giudizi positivi (3 e 4) non sono mai inferiori al 70% dei questionari compilati (era l'80% lo scorso anno accademico).

Si segnalano come più che positivi i giudizi su alcuni aspetti qualificanti la qualità della didattica del corso di studio, quali:

- la disponibilità dei docenti per chiarimenti e spiegazioni (indicatore B10);
- il rispetto degli orari di svolgimento delle lezioni (indicatore B05);
- la coerenza dell'insegnamento rispetto a quanto dichiarato sul Web (indicatore B09);
- la chiarezza delle modalità di esame (indicatore B04);
- il rispetto dei principi di egualanza e pari opportunità (indicatore B11).

Il carico di studio in proporzione ai crediti assegnati viene ritenuto adeguato (indicatore B02), con una media di 3,1 per il gruppo A, e 2,6 per il gruppo B.

Positivi anche i giudizi sulla qualità della docenza (indicatori B06, B07 e B10). Infine, positivo il giudizio sull'adeguatezza delle aule (B05_AF).

I suggerimenti con il maggior numero di segnalazioni per un possibile miglioramento della didattica sono relativi al miglioramento della qualità e disponibilità del materiale didattico e all'alleggerimento del carico didattico. Altre segnalazioni riguardano l'eliminazione di argomenti già trattati in altri insegnamenti e l'inserimento di prove d'esame intermedie.

Con riferimento ai giudizi complessivi riguardo ai singoli insegnamenti o moduli di insegnamento (indicatori BS02), le valutazioni sono positive per la maggior parte degli insegnamenti, e molto positive (valore non inferiore a 3,5) per quattro di essi. Per quattro moduli di insegnamento viene segnalato un giudizio complessivo critico (inferiore a 2,5). Per un modulo dell'insegnamento "Software Systems Engineering", e per i due moduli dell'insegnamento "Industrial Applications", gli indicatori B06 (il docente stimola l'interesse), B07 (chiarezza dell'esposizione) e B08 (utilità delle attività integrative) hanno valori minori o uguali a 2,5. Per il quarto modulo, relativo all'insegnamento "Dependable and Secure Systems", i motivi del basso giudizio complessivo sembrano essere relativi alla qualità del materiale didattico e allo scarso interesse per gli argomenti. Per l'insegnamento "Industrial Applications" la qualità del materiale didattico è ritenuta migliorabile dagli studenti.

Si osserva che anche quest'anno, dalla lettura dei commenti a testo libero, emerge la volontà di esercitare una critica costruttiva. Il numero dei commenti è ancora basso rispetto al numero di questionari compilati; tuttavia, alcuni di essi sono ben circostanziati e possono aiutare i docenti nell'individuare eventuali criticità.

Infine, da un confronto con i risultati dei questionari relativi all'anno accademico precedente, si osserva che:

1. Il numero complessivo di questionari compilati è leggermente diminuito (-14);
2. I giudizi complessivi sul corso sono leggermente diminuiti (-0,2);
3. La presenza alle lezioni è diminuita (-0,4);
4. L'indicatore relativo alla preparazione preliminare è leggermente migliorato (+0,1);
5. L'indicatore relativo al carico di studio è leggermente migliorato (+0,1);
6. L'indicatore relativo all'adeguatezza del materiale didattico è peggiorato (-0,2);
7. I giudizi relativi alla capacità del docente di stimolare l'interesse e di esporre gli argomenti in modo chiaro sono diminuiti (-0,2);
8. L'indicatore relativo all'utilità delle attività didattiche integrative è leggermente peggiorato (-0,1);
9. L'indicatore relativo al rispetto dei principi di egualanza e pari opportunità è leggermente peggiorato (-0,1);
10. L'interesse per gli argomenti trattati è leggermente diminuito (-0,1).

Ulteriori osservazioni:

- Il giudizio complessivo sull'insegnamento (indicatore BS02) ha un valore basso se confrontato con il valore degli altri indicatori (B01-B11 e B01) che ne misurano aspetti specifici. Tutti gli indicatori specifici, infatti, hanno valori superiori o uguali a 3.0 (con l'eccezione di B03). Nell'ipotesi semplificativa che tutti gli aspetti abbiano la stessa importanza, la media degli indicatori specifici sarebbe circa 3,2, mentre il giudizio complessivo sull'insegnamento si attesta su 2,9. In generale, dunque, il giudizio complessivo è più negativo di quanto lo siano gli indicatori specifici.
- Alcuni insegnamenti sono condivisi con la Laurea Magistrale in Artificial Intelligence and Data Engineering. In generale, per tali insegnamenti, il giudizio complessivo degli studenti di Computer Engineering è più basso di quello degli studenti di Artificial Intelligence and Data Engineering (AIDE). Si tratta di un fenomeno da continuare ad osservare nei prossimi anni in modo da capire se tale differenza sia sistematica o episodica. ↗

Con riferimento al periodo di osservazione aprile-luglio 2025, sono inoltre stati trasmessi dal Presidio di Qualità dell'Ateneo i risultati relativi a n. 51 questionari d'opinione degli studenti sull'organizzazione e i servizi. Il quadro complessivo, rappresentato dalle medie per singola domanda è riportato nella seguente tabella estratta dal rapporto (Allegato 2):

LEGENDA VALUTAZIONI STANDARD sulle affermazioni contenute nei vari item: ==>		n° partecipanti all'indagine	51	med.	n° risp.
S1	Il carico di studio personale è complessivamente sostenibile?		2,9		48
S2	L'organizzazione complessiva degli insegnamenti del corso di studio (orario, esami, prove intermedie, laboratori) è appropriata?		3,0		48
S3	L'orario delle lezioni è articolato in modo da facilitare la frequenza e l'attività di studio?		3,0		44
S4	Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto).		3,0		42
S5	Le aule studio sono accessibili e adeguate (capienza e presenza di reti wifi etc.)?		2,8		40
S6	Le biblioteche sono accessibili e adeguate (orari, numero dei posti a sedere e materiale disponibile)?		2,9		32
S7	I laboratori - ove previsti – sono adeguati alle esigenze didattiche (capienza, sicurezza, attrezzature a disposizione)?		2,9		42
S8	Il servizio di informazione/orientamento rivolto agli studenti è puntuale ed efficace?		3,0		35
S9	Il servizio dell'unità didattica (serv. Amm.vi del Dip.) è adeguato (orari, disponibilità del personale, efficacia)?		2,9		34
S10	Le attività di tutorato svolte dai docenti/tutors sono utili ed efficaci?		3,1		16
SP	Lo svolgimento del tirocinio rispetto alla sua finalità professionalizzante (se previsto) è adeguato?		2,8		11
S11	Le informazioni sul sito del Dipartimento/Scuola o del Corso di studio sono facilmente reperibili e complete?		2,9		45
SF1	<non presente>				0
SF2	<non presente>				0
SF3	<non presente>				0
S12	Giudizio complessivo sulla qualità organizzativa del Corso di studio.		2,9		51
S13	Secondo Lei, le domande del presente questionario sono utili a individuare i punti di forza e di debolezza dell'organizzazione e dei servizi offerti?		2,7		51

Il giudizio complessivo sulla qualità organizzativa del corso di studio è pari a 2,9 (indicatore S12). Il carico di studio personale è percepito come abbastanza sostenibile (indicatore S1 pari a 2,9). A seguire vengono riportate le variazioni degli indicatori rispetto a quelli dello scorso anno accademico:

- S1: -0,1
- S2: -0,1
- S3: ==
- S4: +0,1
- S5: +0,1
- S6: -0,1
- S8: +0,1
- S9: -0,2
- S10: +0,1
- SP: -0,3

- S11: -0,1

In generale, non si rileva una tendenza ben definita.

Da ciò emerge una valutazione con spazi di miglioramento. In particolare, come si evince anche dalle risposte a testo libero, la valutazione degli studenti riguarda l'adeguatezza degli spazi di studio le cui qualità vengono ritenute insufficienti o carenti. Tra le principali problematiche riscontrate risultano:

- la scarsità di prese elettriche;
- la carenza di spazi per lo studio individuale;
- il condizionamento delle aule;
- la difficoltà nel reperire informazioni relative al corso di laurea sul sito web.

Azioni individuate per il corso di studio nel suo complesso e per singoli insegnamenti/moduli

Destinatari: Consiglio di Corso di Studio, Consiglio di Dipartimento e di Scuola, Tutti gli studenti iscritti al Corso di Studio

Dall'analisi generale delle medie per singola domanda emerge un giudizio generalmente positivo sugli insegnamenti del corso di studio e i relativi docenti, come risulta in particolare dall'indicatore BS02, pari a 2,9.

Si evidenziano alcune criticità con alcuni moduli, che verranno affrontate dal presidente del CdS insieme ai docenti responsabili. La commissione ha quindi individuato le seguenti azioni generali, da intraprendere per migliorare la valutazione espressa dagli studenti sulle attività didattiche del corso di studio:

1. Verificare, con il coinvolgimento dei docenti responsabili, l'esistenza di effettiva criticità per gli insegnamenti/moduli che hanno riportato indicatori inferiori al valore 2,5. Individuare, se opportuno, possibili azioni di miglioramento.
2. Invitare i docenti a esaminare con attenzione le eventuali criticità che emergono dai commenti a testo libero che, in numero crescente, sono ben circostanziati e alimentati da spirito costruttivo.
3. Invitare i docenti che abbiano intenzione di effettuare specifiche azioni di miglioramento, sulla base della propria interpretazione dei risultati dei questionari, a darne informazione alla CPDS.
4. Poiché alcune criticità relative agli aspetti organizzativi e logistici del corso di studio riguardano aspetti di competenza della Scuola di Ingegneria, investire la Commissione Paritetica Docenti-Studenti della Scuola della analisi di tali criticità per l'individuazione di eventuali azioni migliorative.

La Commissione, dopo ampia discussione, approva la presente relazione all'unanimità dei presenti.

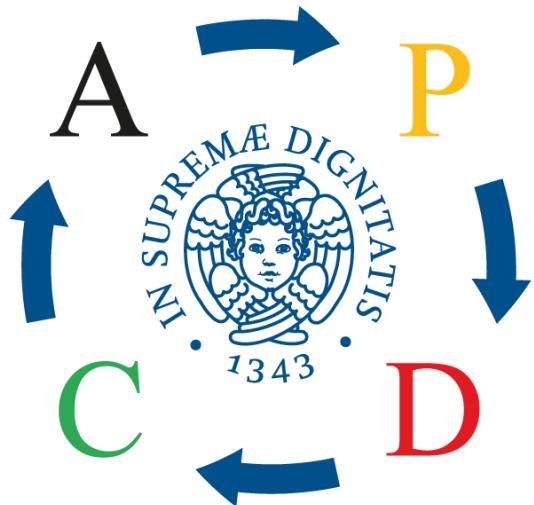
IL SEGRETARIO

IL PRESIDENTE

Prof. Ing. Alessio Vecchio

Prof. Ing. Marco Avvenuti

Documento firmato digitalmente ai sensi del d.lgs 82/2005 e s.m.i. e norme collegate



UNIVERSITÀ DI PISA PRESIDIO DELLA QUALITÀ

Questionario studenti sulla didattica a.a. 2024 / 2025
primo e secondo semestre
(periodo di osservazione novembre 2024 - luglio 2025)

Dipartimento di:

Ingegneria dell'informazione

Corso di Studio in:

WCN-LM

Computer Engineering

LEGENDA VALUTAZIONI STANDARD sulle affermazioni contenute nei vari item:

- 1 = giudizio totalmente negativo
 2 = più no che sì
 3 = più sì che no
 4 = giudizio totalmente positivo

n° Questionari A: 320 n°r B: 42

Me A N.Risp Me B N.Risp

BP	La mia presenza alle lezioni è stata nell'a.a. 2024-25: (1 = frequenza nulla o inferiore al 25%; 2 = frequenza fra il 25% e il 50%; 3 = frequenza fra il 50% e il 75%; 4 = frequenza oltre il 75%)	3,0	320	1,6	42
B01	Le mie conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti del programma d'esame?	3,3	320	2,7	42
B02	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	3,1	320	2,6	42
B03	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	2,9	320	3,1	42
B04	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,3	320	3,2	42
B05	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	3,6	219	3,2	10
B05_AF	Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate? (si vede, si sente, si trova posto)	3,4	208	3,1	10
B06	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	3,0	219	2,6	10
B07	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	3,0	219	2,3	10
B08	Le attività didattiche integrative - esercitazioni, tutorati, laboratori (compresi quelli linguistici) - sono utili all'apprendimento della materia?	3,1	174	2,6	9
B09	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul Course Catalogue?	3,4	219	2,7	10
B10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,6	224	3,3	23
B11	Quanto ritieni che il/la docente sia rispettoso/a dei principi di egualanza e pari opportunità?	3,4	320	3,2	42
BS01	Sono interessato/a agli argomenti trattati nel corso di insegnamento?	3,1	320	3,0	42
BS02	Giudizio complessivo sull'insegnamento	2,9	320	3,0	42

INFORMAZIONI SULLE SPECIFICHE DI ELABORAZIONE DEI RISULTATI:

a) i risultati sono stratificati su 2 gruppi di rispondenti (gruppi A e B): il primo è relativo agli studenti che hanno dichiarato di aver frequentato il corso nell'a.a. corrente, il secondo è composto da coloro che hanno frequentato in a.a. precedenti ma con lo stesso docente;

b) oltre al totale dei quest. compilati viene riportato in tabella, accanto alla media delle valutazioni, anche il n° di risposte valide per singola domanda;

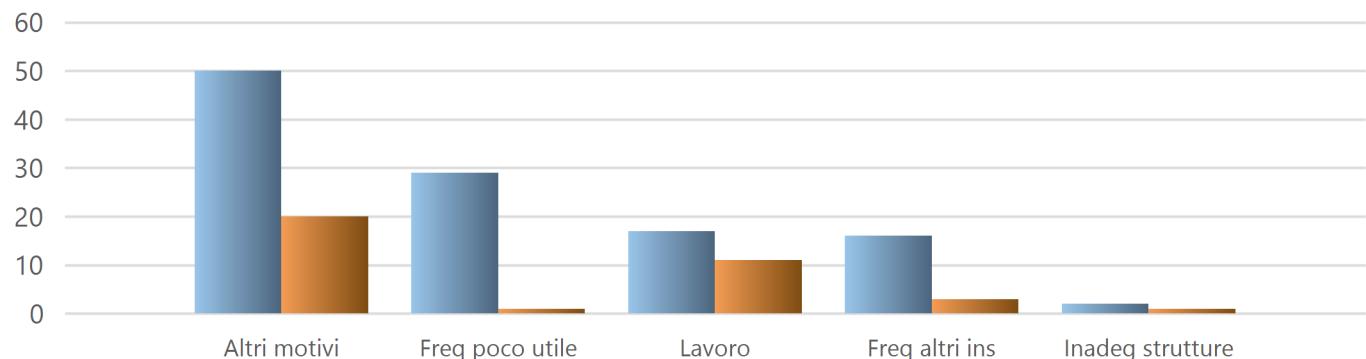
c) sono poi riportati i valori medi delle valutazioni per i moduli che hanno avuto almeno 5 questionari validi;

d) il report si chiude con i commenti liberi degli studenti.

Si ricorda in ultimo che il "giudizio complessivo sull'insegnamento" non rappresenta il risultato di un calcolo della media delle valutazioni sulle precedenti domande, ma emerge direttamente da un item del questionario, al quale rispondono gli studenti.

Ragioni scarsa frequenza lezioni (A e B)

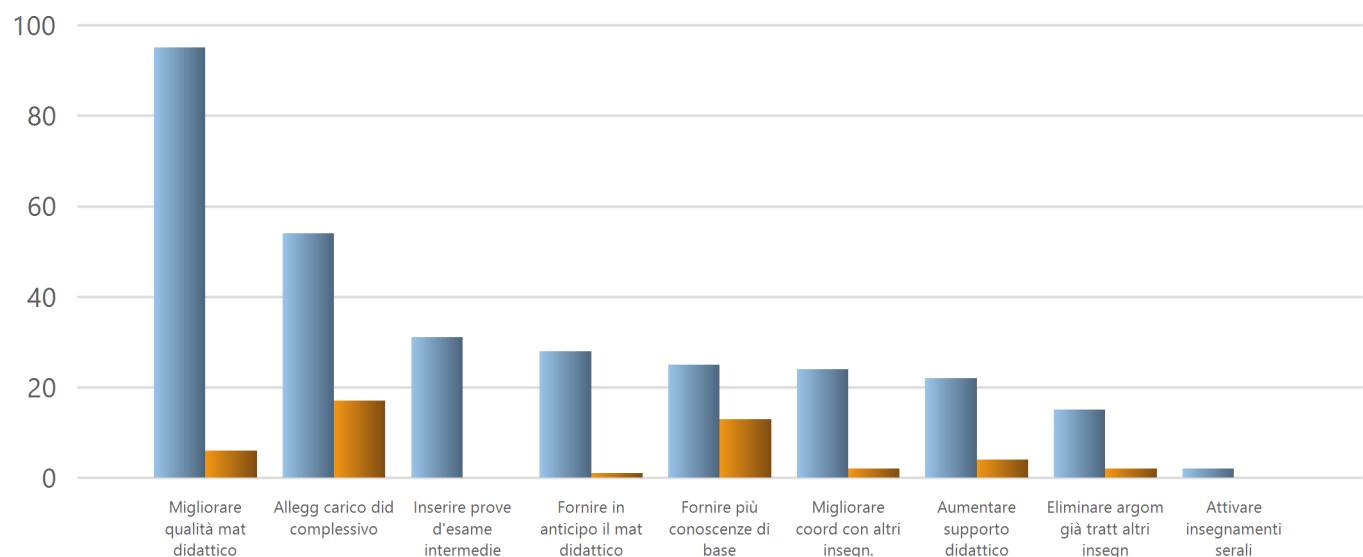
GRUPPO A GRUPPO B



Motivo	Gr. A	Gr. B
P01-Lavoro	17	11
P02-Frequenza lezioni di altri insegnanti	16	3
P03-Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame	29	1
P04-Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati	2	1
P05-Altri motivi	50	20

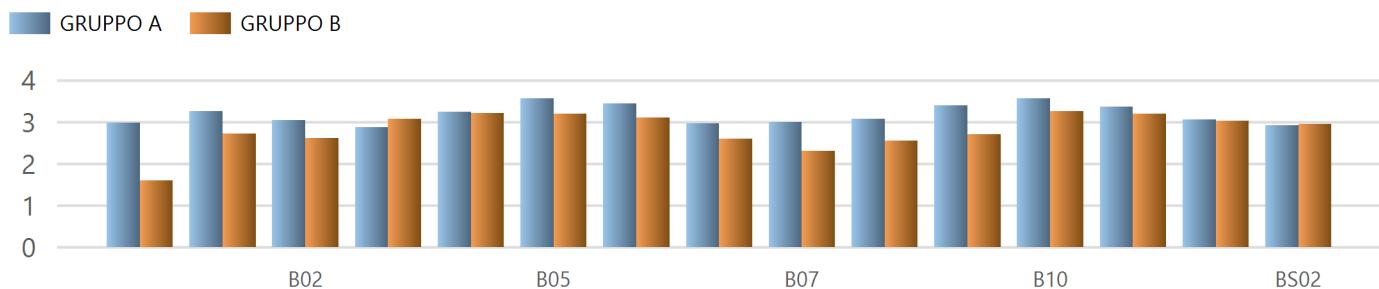
Suggerimenti per il miglioramento della didattica (A e B)

GRUPPO A GRUPPO B



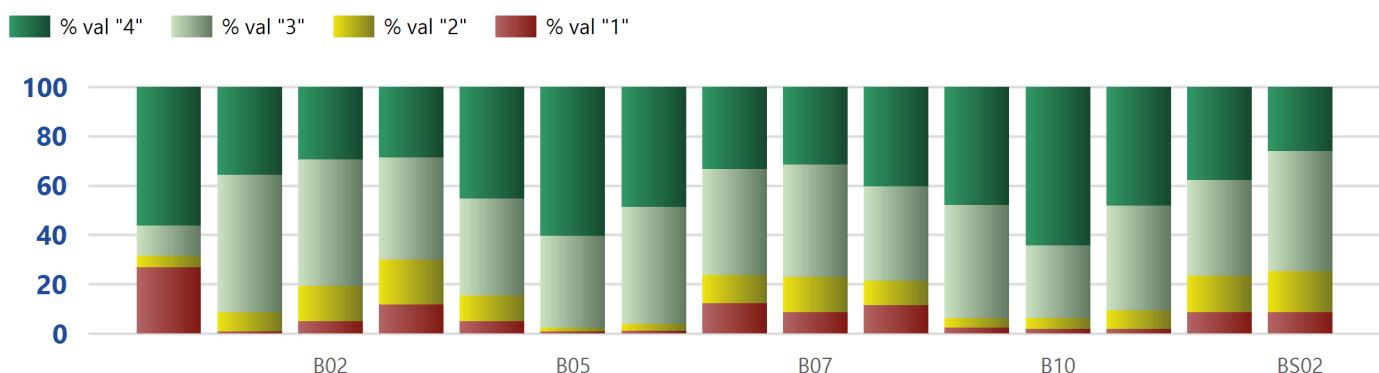
Suggerimento	Gr. A	Gr. B
S01-Alleggerire il carico didattico complessivo	54	17
S02-Aumentare l'attività di supporto didattico	22	4
S03-Fornire più conoscenze di base	25	13
S04-Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	15	2
S05-Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	24	2
S06-Migliorare la qualità del materiale didattico	95	6
S07-Fornire in anticipo il materiale didattico	28	1
S08-Inserire prove d'esame intermedie	31	0
S09-Attivare insegnamenti serali	2	0

Media valutazioni risposte studenti frequentanti A.A. corrente (A) e anni precedenti (B)

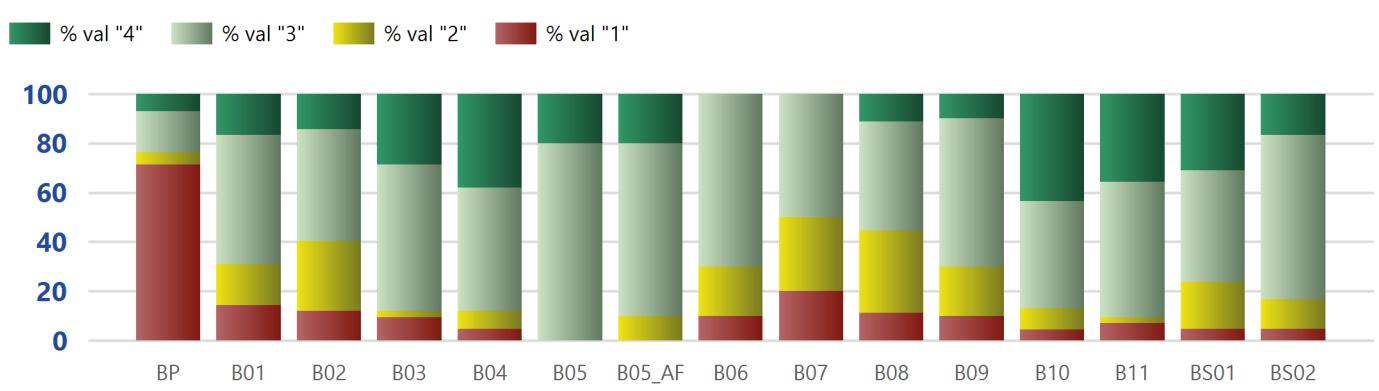


GR	BP	B01	B02	B03	B04	B05	B05_A	B06	B07	B08	B09	B10	B11	BS01	BS02
A	3.0	3.3	3.1	2.9	3.3	3.6	3.4	3.0	3.0	3.1	3.4	3.6	3.4	3.1	2.9
B	1.6	2.7	2.6	3.1	3.2	3.2	3.1	2.6	2.3	2.6	2.7	3.3	3.2	3.0	3.0

Distribuzione freq. % A.A. corrente (Gruppo A)



Distribuzione freq. % A.A. precedenti (Gruppo B)



VAL	BP	B01	B02	B03	B04	B05	B05_A	B06	B07	B08	B09	B10	B11	BS01	BS02
4	7.1	16.7	14.3	28.6	38.1	20.0	20.0	0.0	0.0	11.1	10.0	43.5	35.7	31.0	16.7
3	16.7	52.4	45.2	59.5	50.0	80.0	70.0	70.0	50.0	44.4	60.0	43.5	54.8	45.2	66.7
2	4.8	16.7	28.6	2.4	7.1	0.0	10.0	20.0	30.0	33.3	20.0	8.7	2.4	19.0	11.9
1	71.4	14.3	11.9	9.5	4.8	0.0	0.0	10.0	20.0	11.1	10.0	4.3	7.1	4.8	4.8



UNIVERSITÀ DI PISA

PRESIDIO DELLA QUALITÀ

Questionario studenti Organizzazione/Servizi
a.a. 2024/25

(periodo di osservazione aprile - luglio 2025)

Dipartimento di:

INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE

Corso di Studio in: WCN-LM

COMPUTER ENGINEERING



Elaborazione tecnica: Direzione Generale - Ufficio programmazione, organizzazione e valutazione (D.Rasolini - E.Dovico)



UNIPI - Presidio della Qualità di Ateneo

Report di base su sezione "organizzazione/servizi"

a.a. 2024/25 (2° sem.)

Dipartimento :	73	INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE
Corso di Studio:	WCN-LM	COMPUTER ENGINEERING

INFORMAZIONI SULLE SPECIFICHE DI ELABORAZIONE DEI RISULTATI

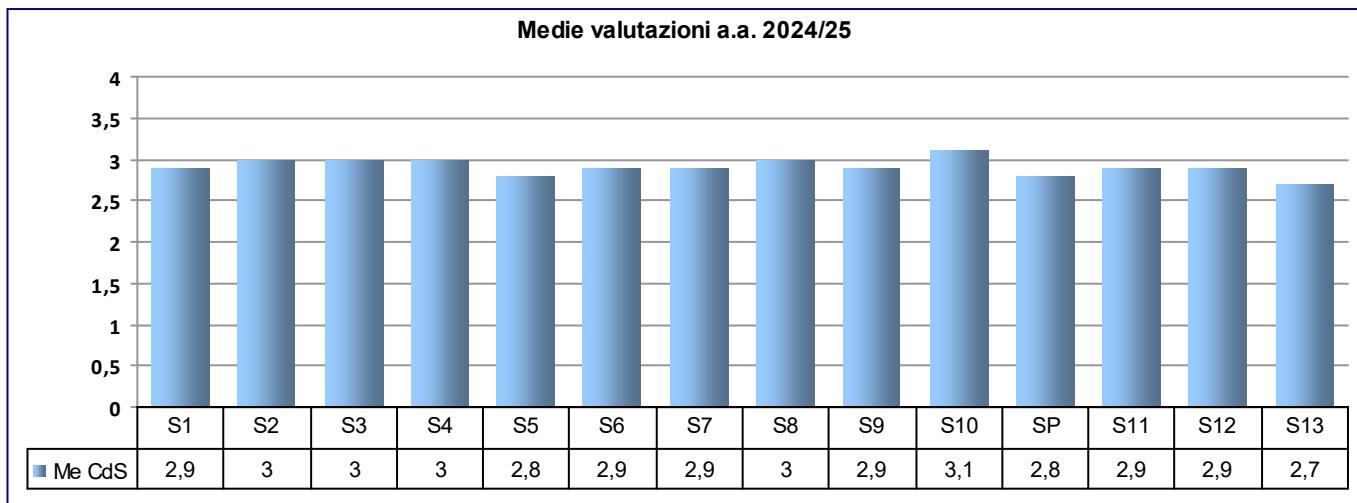
- a) periodo di osservazione: 15 aprile - 15 luglio 2025;
- b) medie risposte per singolo item a livello di CdS e di Dipartimento
- c) considerazioni proposte dagli studenti nei due campi a testo libero;

NB: il TESTO ESTESO DI OGNI DOMANDA proposta agli studenti è riportato nella tabella al termine del report.

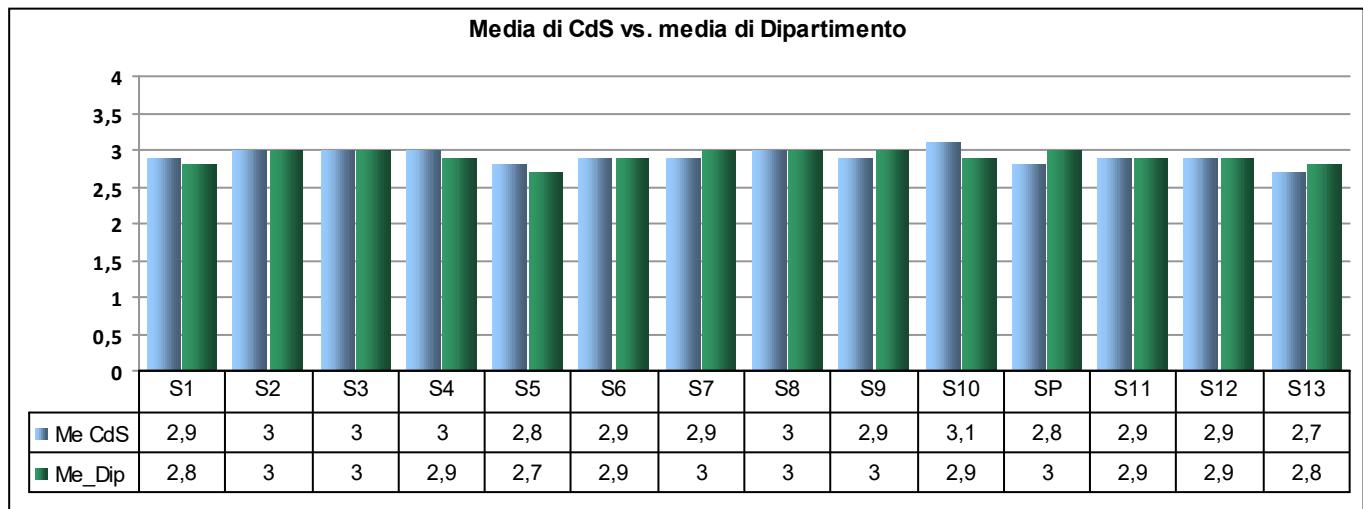
N° studenti del CdS partecipanti all'indagine:

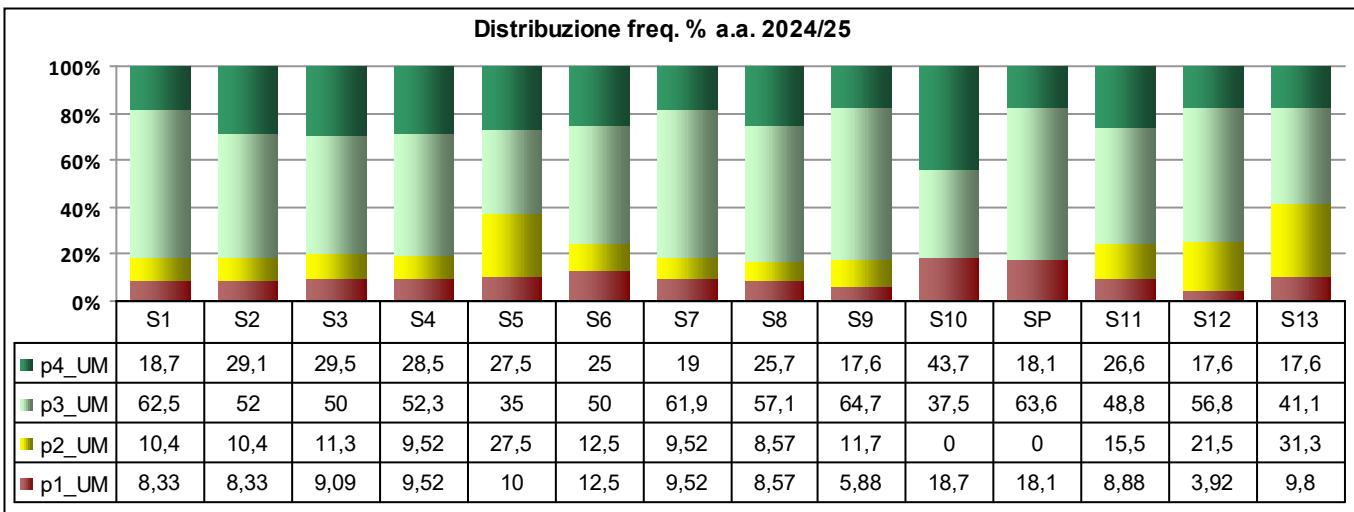
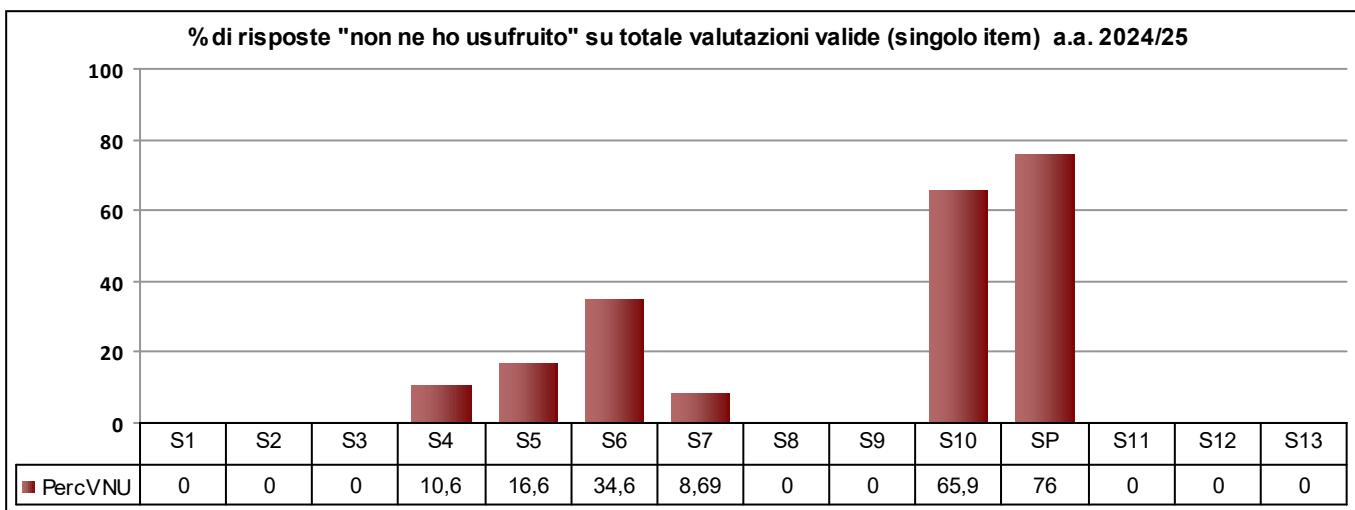
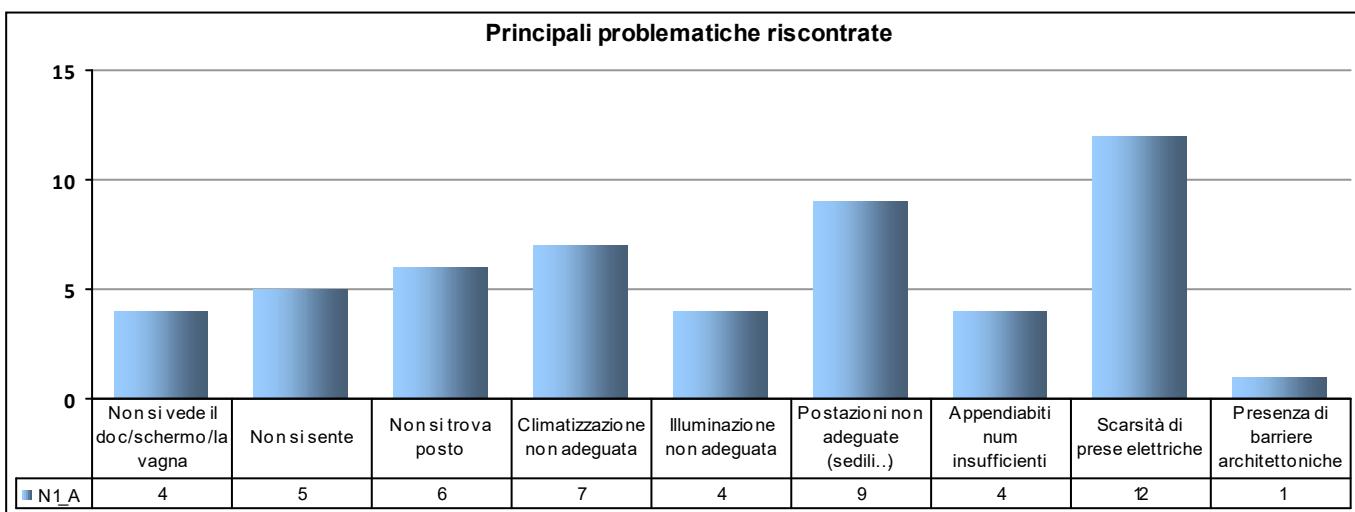
51

Graf.1



Graf.2



Graf.3**Graf.4****Graf.5**

N° rispondenti del CdS:

51

N° rispondenti totali del Dipartimento:

2342

LEGENDA VALUTAZIONI STANDARD sulle affermazioni contenute nei vari

item: ==>

1= decisamente no

2 = più no che si

3= più si che no

4 = decisamente sì

n° partecipanti
all'indagine

51

med.

n° risp.

S1	Il carico di studio personale è complessivamente sostenibile?	2,9	48
S2	L'organizzazione complessiva degli insegnamenti del corso di studio (orario, esami, prove intermedie, laboratori) è appropriata?	3,0	48
S3	L'orario delle lezioni è articolato in modo da facilitare la frequenza e l'attività di studio?	3,0	44
S4	Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto).	3,0	42
S5	Le aule studio sono accessibili e adeguate (capienza e presenza di reti wifi etc.)?	2,8	40
S6	Le biblioteche sono accessibili e adeguate (orari, numero dei posti a sedere e materiale disponibile)?	2,9	32
S7	I laboratori - ove previsti – sono adeguati alle esigenze didattiche (capienza, sicurezza, attrezzature a disposizione)?	2,9	42
S8	Il servizio di informazione/orientamento rivolto agli studenti è puntuale ed efficace?	3,0	35
S9	Il servizio dell'unità didattica (serv. Amm.vi del Dip.) è adeguato (orari, disponibilità del personale, efficacia)?	2,9	34
S10	Le attività di tutorato svolte dai docenti/tutors sono utili ed efficaci?	3,1	16
SP	Lo svolgimento del tirocinio rispetto alla sua finalità professionalizzante (se previsto) è adeguato?	2,8	11
S11	Le informazioni sul sito del Dipartimento/Scuola o del Corso di studio sono facilmente reperibili e complete?	2,9	45
SF1	<non presente>		0
SF2	<non presente>		0
SF3	<non presente>		0
S12	Giudizio complessivo sulla qualità organizzativa del Corso di studio.	2,9	51
S13	Secondo Lei, le domande del presente questionario sono utili a individuare i punti di forza e di debolezza dell'organizzazione e dei servizi offerti?	2,7	51