

Questionari per la rilevazione dell'opinione degli studenti
Relazione della Commissione Paritetica Docenti-Studenti
Corso di Laurea Magistrale in Artificial Intelligence and Data Engineering
8 settembre 2025

Composizione della CPDS (Delibera n. 29 del 14 novembre 2024)
Docenti: Marco Avvenuti (presidente), Cinzia Bernardeschi, Pierfrancesco Foglia, Francesco Marcelloni, Massimo Pappalardo, Giovanni Stea, Nicola Tonellotto, Alessio Vecchio. Rappresentanti degli studenti: Alessandro Bevilacqua, Samuele Campo, Valerio Cannalire, Valentina Cannarella, Andrea Cottone, Andrea Covelli, Alessio De Dato, Gabriele Frassi.

Alla riunione risultano presenti: Marco Avvenuti, Cinzia Bernardeschi, Pierfrancesco Foglia, Massimo Pappalardo, Giovanni Stea, Nicola Tonellotto, Alessio Vecchio, Alessandro Bevilacqua, Valerio Cannalire, Valentina Cannarella, Andrea Covelli, Alessio De Dato, Gabriele Frassi.

Allegato 1: Rapporto “Questionari studenti sulla didattica a.a. 2024/25”

Allegato 2: Rapporto “Questionari studenti Organizzazione/servizi a.a. 2024/25”

Relazione sintetica complessiva

Destinatari: Consiglio di Corso di Studio, Referente AQ del Dipartimento, Commissioni paritetiche, Pubblico generico tramite la SUA-CdS (quadro B6)

Con riferimento al periodo di osservazione dal novembre 2024 a luglio 2025, sono stati trasmessi dal Presidio di Qualità dell'Ateneo i risultati relativi a n. 620 questionari d'opinione sulla didattica degli studenti della Laurea Magistrale in Artificial Intelligence and Data Engineering, ripartiti in n. 534 questionari compilati da studenti che hanno dichiarato di aver frequentato gli insegnamenti valutati nel corso dell'a.a. corrente (Gruppo A) e n. 86 questionari compilati da studenti che li hanno frequentati negli a. a. precedenti, ma con lo stesso docente (Gruppo B). I risultati sono stati elaborati dall'Ufficio Programmazione, Valutazione e Statistica dell'Ateneo. Quando non diversamente specificato, l'analisi è svolta sulla base dei dati forniti dal gruppo A, vista la maggiore numerosità e vicinanza nel tempo.

Il quadro complessivo, rappresentato dalle medie per singola domanda a livello di corso di studio, è riportato nella seguente tabella estratta dal rapporto (Allegato 1):

DIPARTIMENTO: Ingegneria dell'informazione

WAI-LM Artificial Intelligence And Data Engineering

LEGENDA VALUTAZIONI STANDARD sulle affermazioni contenute nei vari item:

1 = giudizio totalmente negativo

2 = più no che sì

3 = più sì che no

4 = giudizio totalmente positivo

n° Questionari A: 534 **n°r B:** 86

Me A N.Risp **Me B** N.Risp

BP	La mia presenza alle lezioni è stata nell'a.a. 2024-25: (1 = frequenza nulla o inferiore al 25%; 2 = frequenza fra il 25% e il 50%; 3 = frequenza fra il 50% e il 75%; 4 = frequenza oltre il 75%)	3,0	534	2,0	86
B01	Le mie conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti del programma d'esame?	3,2	534	2,8	86
B02	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	3,1	534	2,7	86
B03	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3,1	534	2,8	86
B04	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,3	534	2,9	86
B05	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	3,6	360	3,2	29
B05_AF	Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate? (si vede, si sente, si trova posto)	3,3	318	3,3	27
B06	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	3,2	360	3,1	29
B07	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	3,2	360	3,2	29
B08	Le attività didattiche integrative - esercitazioni, tutorati, laboratori (compresi quelli linguistici) - sono utili all'apprendimento della materia?	3,4	272	3,3	25
B09	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul Course Catalogue?	3,5	360	3,0	29
B10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,6	400	3,2	69
B11	Quanto ritieni che il/la docente sia rispettoso/a dei principi di eguaglianza e pari opportunità?	3,5	534	3,1	86
BS01	Sono interessato/a agli argomenti trattati nel corso di insegnamento?	3,4	534	3,0	86
BS02	Giudizio complessivo sull'insegnamento	3,1	534	2,9	86

La distribuzione del valore di BP, che indica che circa il 67% degli studenti del Gruppo A ha frequentato, mediamente, almeno il 50% delle lezioni, rende la valutazione significativa. Fra le ragioni di impedimento alla frequenza alcuni studenti segnalano la frequenza di altri insegnamenti e il lavoro. La maggior parte degli studenti che non frequentano riporta "Altri motivi".

Dall'analisi generale delle medie per singola domanda emerge un giudizio complessivamente più che positivo sugli insegnamenti del corso di studio e i relativi docenti, come risulta anche dall'indicatore BS02, pari a 3,1. Sono positivi tutti gli indicatori, con medie pari o superiori a 3,0. Dall'analisi delle distribuzioni risulta che la percentuale di giudizi completamente negativi è molto ridotta, mentre i giudizi positivi (3 e 4) non sono mai inferiori al 80% dei questionari compilati.

Si segnalano come più che positivi i giudizi su alcuni aspetti qualificanti la qualità della didattica del corso di studio, quali:

- la disponibilità dei docenti per chiarimenti e spiegazioni (indicatore B10);
- il rispetto degli orari di svolgimento delle lezioni (indicatore B05);

- la coerenza dell'insegnamento rispetto a quanto dichiarato sul Web (indicatore B09);
- l'utilità delle attività didattiche integrative (indicatore B08);
- la chiarezza delle modalità di esame (indicatore B04).

Il carico di studio in proporzione ai crediti assegnati viene ritenuto adeguato (indicatore B02), con una media di 3,1 per il gruppo A, e 2,7 per il gruppo B.

Positivi anche i giudizi sulla qualità della docenza (indicatori B03, B06, B07 e B11). Infine, positivo il giudizio sull'adeguatezza delle aule (B05_AF).

I suggerimenti con il maggior numero di segnalazioni per un possibile miglioramento della didattica sono relativi al miglioramento della qualità del materiale didattico e all'alleggerimento del carico didattico.

Con riferimento ai giudizi espressi dagli studenti riguardo ai singoli insegnamenti o moduli di insegnamento (indicatori BS2), le valutazioni sono positive per la maggior parte degli insegnamenti, e molto positive (valore non inferiore a 3,5) per quattro di essi. Per l'insegnamento "Computational Intelligence and Deep Learning" che era caratterizzato da un giudizio complessivo critico lo scorso anno, si registra un netto miglioramento, sebbene rimangano alcune debolezze relative alla chiarezza dell'esposizione degli argomenti. Per l'insegnamento "Business and Project Management" l'utilità delle attività integrative viene ritenuta migliorabile. Per l'insegnamento "Computer Architecture" il giudizio sul materiale didattico è leggermente sotto la soglia di attenzione. In alcuni casi si registrano problemi dovuti all'adeguatezza delle aule.

Si osserva che quest'anno, dalla lettura dei commenti a testo libero, emerge la volontà di esercitare una critica costruttiva. Il numero dei commenti è ancora relativamente basso rispetto al numero di questionari compilati; tuttavia, alcuni di essi sono ben circostanziati e possono aiutare i docenti nell'individuare eventuali criticità.

Infine, da un confronto con i risultati dei questionari relativi all'anno accademico precedente, si osserva che:

1. Il numero complessivo di questionari compilati è diminuito (-36);
2. I giudizi complessivi sul corso sono leggermente migliorati (+0,1);
3. La presenza alle lezioni è diminuita (-0,2);
4. L'indicatore relativo alle conoscenze preliminari è migliorato (+0,2);
5. L'indicatore relativo al carico di studio è leggermente migliorato (+0,1);
6. L'adeguatezza del materiale didattico è migliorata (+0,1);
7. Le modalità di esame sono espresse in modo più chiaro (+0,1);
8. Il rispetto degli orari delle lezioni e altre attività didattiche è migliorato (+0,1);
9. La capacità del docente di stimolare l'interesse è migliorata (+0,1);
10. La capacità del docente di esporre gli argomenti in modo chiaro è aumentata (+0,1);
11. L'utilità delle attività integrative è migliorata (+0,1);
12. La coerenza degli insegnamenti con quanto dichiarato sul web è migliorata (+0,1);
13. La disponibilità dei docenti è migliorata (+0,1);
14. Il rispetto dei principi di eguaglianza e pari opportunità è migliorato (+0,1);
15. L'interesse per gli argomenti del corso è migliorato (+0,2).

In generale, è possibile apprezzare un diffuso trend di miglioramento.

Con riferimento al periodo di osservazione aprile-luglio 2025, sono inoltre stati trasmessi dal Presidio di Qualità dell'Ateneo i risultati relativi a n. 118 questionari d'opinione degli studenti sull'organizzazione e sui servizi. Il quadro complessivo, rappresentato dalle medie per singola domanda è riportato nella seguente tabella estratta dal rapporto (Allegato 2):

LEGENDA VALUTAZIONI STANDARD sulle affermazioni contenute nei vari item: ==>		n° partecipanti all'indagine		
	1= decisamente no 2 = più no che si 3= più sì che no 4 = decisamente sì	118	med.	n° risp.
S1	Il carico di studio personale è complessivamente sostenibile?		3,0	107
S2	L'organizzazione complessiva degli insegnamenti del corso di studio (orario, esami, prove intermedie, laboratori) è appropriata?		3,0	105
S3	L'orario delle lezioni è articolato in modo da facilitare la frequenza e l'attività di studio?		2,9	102
S4	Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto).		3,0	94
S5	Le aule studio sono accessibili e adeguate (capienza e presenza di reti wifi etc.)?		2,8	99
S6	Le biblioteche sono accessibili e adeguate (orari, numero dei posti a sedere e materiale disponibile)?		2,9	80
S7	I laboratori - ove previsti – sono adeguati alle esigenze didattiche (capienza, sicurezza, attrezzature a disposizione)?		3,1	90
S8	Il servizio di informazione/orientamento rivolto agli studenti è puntuale ed efficace?		3,0	88
S9	Il servizio dell'unità didattica (serv. Amm.vi del Dip.) è adeguato (orari, disponibilità del personale, efficacia)?		3,1	87
S10	Le attività di tutorato svolte dai docenti/tutors sono utili ed efficaci?		3,2	44
SP	Lo svolgimento del tirocinio rispetto alla sua finalità professionalizzante (se previsto) è adeguato?		3,1	36
S11	Le informazioni sul sito del Dipartimento/Scuola o del Corso di studio sono facilmente reperibili e complete?		3,0	92
SF1	<non presente>			0
SF2	<non presente>			0
SF3	<non presente>			0
S12	Giudizio complessivo sulla qualità organizzativa del Corso di studio.		2,9	118
S13	Secondo Lei, le domande del presente questionario sono utili a individuare i punti di forza e di debolezza dell'organizzazione e dei servizi offerti?		2,9	118

Il giudizio complessivo sulla qualità organizzativa del corso di studio è pari a 2,9 (indicatore S12). Il carico di studio personale è percepito come sostenibile (indicatore S1 pari a 3,0).

Il confronto con lo scorso anno accademico mostra le seguenti variazioni:

- S1: ==
- S2: +0,1

- S3: -0,1
- S4: ==
- S5: -0,1
- S6: -0,1
- S7: ==
- S8: ==
- S9: ==
- S10: -0,1
- S11: -0,1
- S12: ==

Dal confronto con l'anno accademico precedente non emerge un trend ben definito.

In generale, emerge una valutazione con spazi di miglioramento. In particolare, come si evince anche dalle risposte a testo libero, la valutazione degli studenti riguarda la fruibilità, l'adeguatezza degli spazi di studio che vengono ritenuti insufficienti o carenti. Tra le principali problematiche riscontrate risultano:

- la scarsità di prese elettriche;
- l'inadeguatezza della manutenzione delle postazioni;
- organizzazione dell'orario delle lezioni;
- la mancanza di posti per lo studio individuale;
- il supporto agli studenti lavoratori (materiale online e registrazioni delle lezioni).

Azioni individuate per il corso di studio nel suo complesso e per singoli insegnamenti/moduli

Destinatari: Consiglio di Corso di Studio, Consiglio di Dipartimento e di Scuola, Tutti gli studenti iscritti al Corso di Studio

Dall'analisi generale delle medie per singola domanda emerge un giudizio complessivamente più che positivo sugli insegnamenti del corso di studio e i relativi docenti, come risulta in particolare dall'indicatore BS02, pari a 3,1. In generale molti degli indicatori risultano in miglioramento.

Non si evidenziano particolari criticità, per cui non si ritiene necessario costituire gruppi di lavoro ad hoc. La commissione ha individuato le seguenti azioni generali, da intraprendere per migliorare la valutazione espressa dagli studenti sulle attività didattiche del corso di studio:

1. Verificare, con il coinvolgimento dei docenti responsabili, l'esistenza di effettiva criticità per gli insegnamenti/moduli che hanno riportato indicatori inferiori al valore 2,5. Individuare, se opportuno, possibili azioni di miglioramento.
2. Invitare i docenti a esaminare con attenzione le eventuali criticità che emergono dai commenti a testo libero che, in numero crescente, sono ben circostanziati e alimentati da spirito costruttivo.
3. Invitare i docenti che abbiano intenzione di effettuare specifiche azioni di miglioramento, sulla base della propria interpretazione dei risultati dei questionari, a darne informazione alla CPDS.

4. Poiché alcune criticità relative agli aspetti organizzativi e logistici del corso di studio riguardano aspetti di competenza della Scuola di Ingegneria, investire la Commissione Paritetica Docenti-Studenti della Scuola della analisi di tali criticità per l'individuazione di eventuali azioni migliorative

La Commissione, dopo ampia discussione, approva la presente relazione all'unanimità dei presenti.

IL SEGRETARIO

Prof. Ing. Alessio Vecchio

IL PRESIDENTE

Prof. Ing. Marco Avvenuti

Documento firmato digitalmente ai sensi del d.lgs 82/2005 e s.m.i. e norme collegate



UNIVERSITÀ DI PISA PRESIDIO DELLA QUALITÀ

Questionario studenti sulla didattica a.a. 2024 / 2025
primo e secondo semestre
(periodo di osservazione novembre 2024 - luglio 2025)

Dipartimento di:

Ingegneria dell'informazione

Corso di Studio in:

WAI-LM

Artificial Intelligence And Data Engineering

LEGENDA VALUTAZIONI STANDARD sulle affermazioni contenute nei vari item:

1 = giudizio totalmente negativo

2 = più no che sì

3 = più sì che no

4 = giudizio totalmente positivo

n° Questionari A: 534 n°r B: 86

Me A N.Risp Me B N.Risp

BP	La mia presenza alle lezioni è stata nell'a.a. 2024-25: (1 = frequenza nulla o inferiore al 25%; 2 = frequenza fra il 25% e il 50%; 3 = frequenza fra il 50% e il 75%; 4 = frequenza oltre il 75%)	3,0	534	2,0	86
B01	Le mie conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti del programma d'esame?	3,2	534	2,8	86
B02	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	3,1	534	2,7	86
B03	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3,1	534	2,8	86
B04	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,3	534	2,9	86
B05	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	3,6	360	3,2	29
B05_AF	Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate? (si vede, si sente, si trova posto)	3,3	318	3,3	27
B06	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	3,2	360	3,1	29
B07	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	3,2	360	3,2	29
B08	Le attività didattiche integrative - esercitazioni, tutorati, laboratori (compresi quelli linguistici) - sono utili all'apprendimento della materia?	3,4	272	3,3	25
B09	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul Course Catalogue?	3,5	360	3,0	29
B10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,6	400	3,2	69
B11	Quanto ritieni che il/la docente sia rispettoso/a dei principi di eguaglianza e pari opportunità?	3,5	534	3,1	86
BS01	Sono interessato/a agli argomenti trattati nel corso di insegnamento?	3,4	534	3,0	86
BS02	Giudizio complessivo sull'insegnamento	3,1	534	2,9	86

INFORMAZIONI SULLE SPECIFICHE DI ELABORAZIONE DEI RISULTATI:

a) i risultati sono stratificati su 2 gruppi di rispondenti (gruppi A e B): il primo è relativo agli studenti che hanno dichiarato di aver frequentato il corso nell'a.a. corrente, il secondo è composto da coloro che hanno frequentato in a.a. precedenti ma con lo stesso docente;

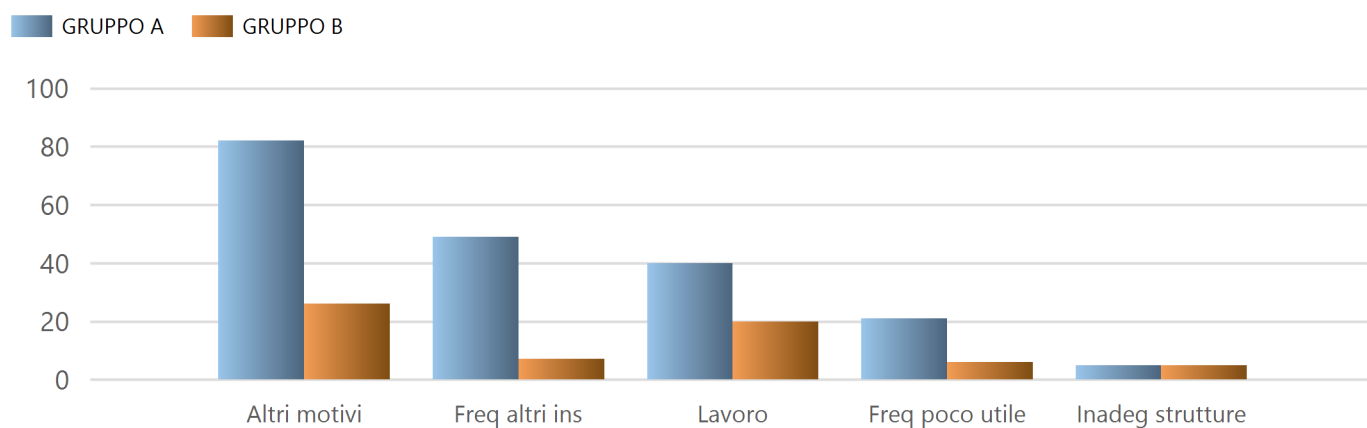
b) oltre al totale dei quest. compilati viene riportato in tabella, accanto alla media delle valutazioni, anche il n° di risposte valide per singola domanda;

c) sono poi riportati i valori medi delle valutazioni per i moduli che hanno avuto almeno 5 questionari validi;

d) il report si chiude con i commenti liberi degli studenti.

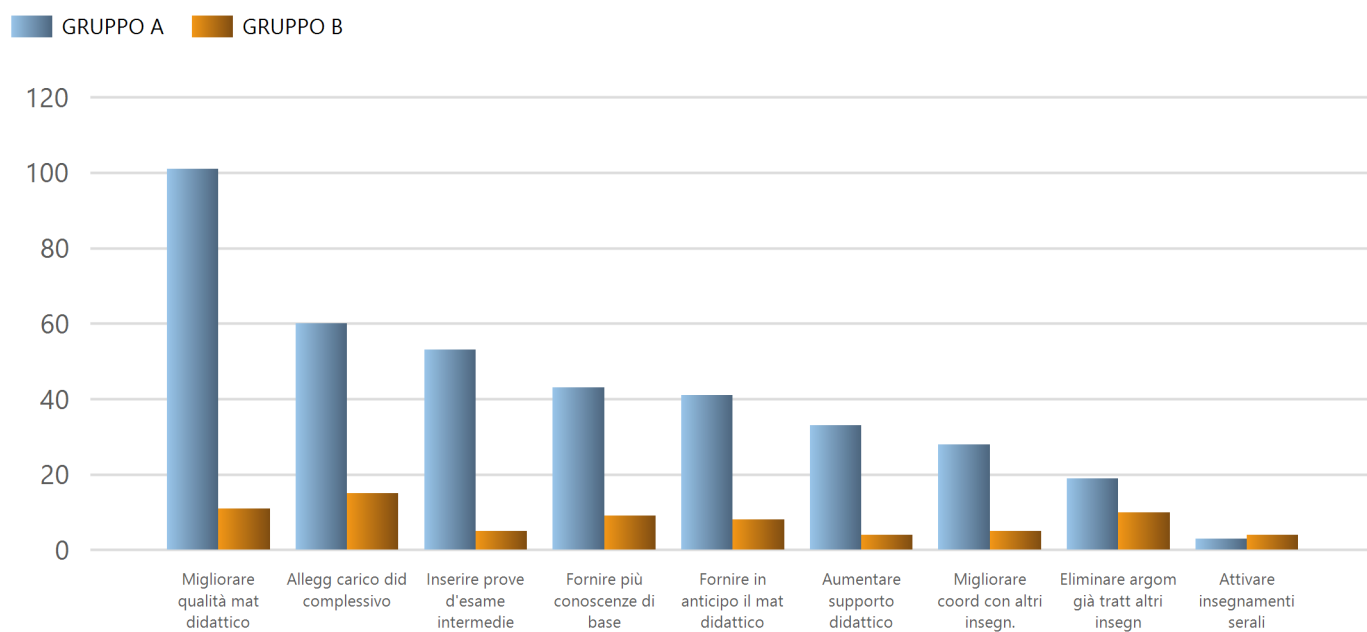
Si ricorda in ultimo che il "giudizio complessivo sull'insegnamento" non rappresenta il risultato di un calcolo della media delle valutazioni sulle precedenti domande, ma emerge direttamente da un item del questionario, al quale rispondono gli studenti.

Ragioni scarsa frequenza lezioni (A e B)



Motivo	Gr. A	Gr. B
P01-Lavoro	40	20
P02-Frequenza lezioni di altri insegnanti	49	7
P03-Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame	21	6
P04-Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati	5	5
P05-Altri motivi	82	26

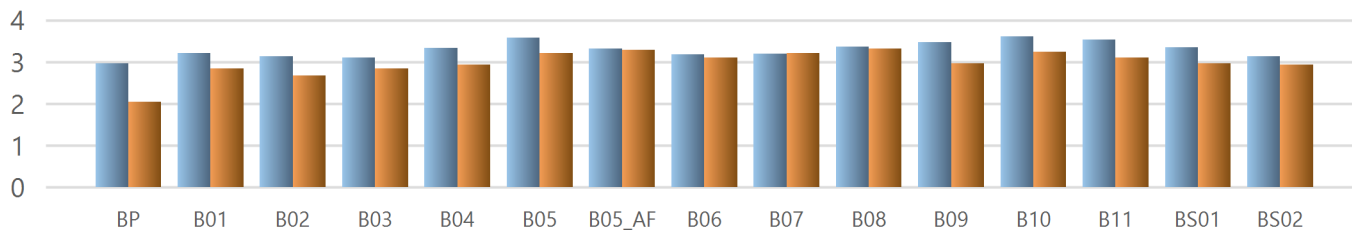
Suggerimenti per il miglioramento della didattica (A e B)



Suggerimento	Gr. A	Gr. B
S01-Alleggerire il carico didattico complessivo	60	15
S02-Aumentare l'attività di supporto didattico	33	4
S03-Fornire più conoscenze di base	43	9
S04-Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	19	10
S05-Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	28	5
S06-Migliorare la qualità del materiale didattico	101	11
S07-Fornire in anticipo il materiale didattico	41	8
S08-Inserire prove d'esame intermedie	53	5
S09-Attivare insegnamenti serali	3	4

Media valutazioni risposte studenti frequentanti A.A. corrente (A) e anni precedenti (B)

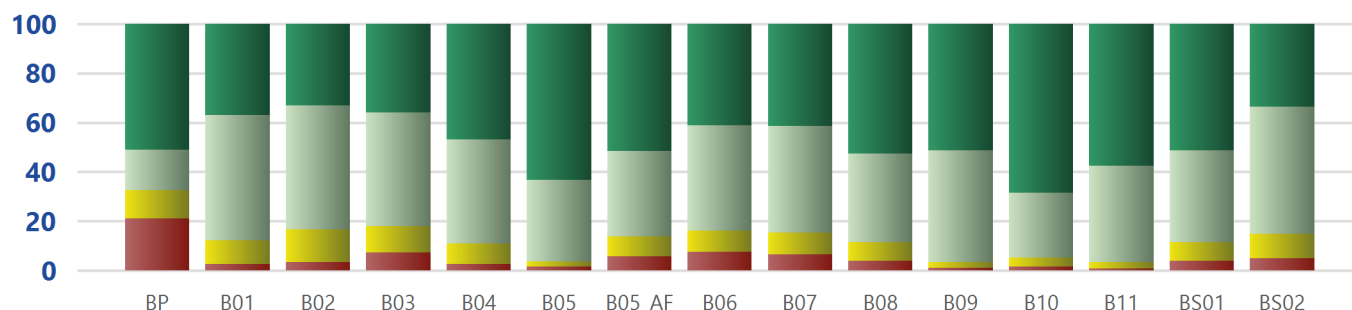
GRUPPO A GRUPPO B



GR	BP	B01	B02	B03	B04	B05	B05_A	B06	B07	B08	B09	B10	B11	BS01	BS02
A	3.0	3.2	3.1	3.1	3.3	3.6	3.3	3.2	3.2	3.4	3.5	3.6	3.5	3.4	3.1
B	2.0	2.8	2.7	2.8	2.9	3.2	3.3	3.1	3.2	3.3	3.0	3.2	3.1	3.0	2.9

Distribuzione freq. % A.A. corrente (Gruppo A)

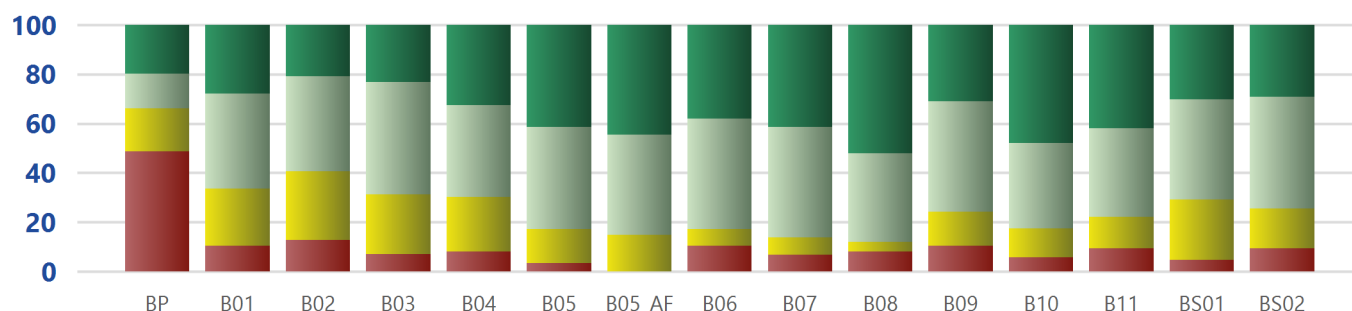
% val "4" % val "3" % val "2" % val "1"



VAL	BP	B01	B02	B03	B04	B05	B05_A	B06	B07	B08	B09	B10	B11	BS01	BS02
4	51.1	36.9	33.1	36.0	46.8	63.3	51.6	41.1	41.4	52.6	51.4	68.5	57.5	51.3	33.7
3	16.3	50.7	50.2	46.1	42.1	33.1	34.6	42.8	43.3	36.0	45.3	26.3	39.1	37.1	51.3
2	11.4	9.7	13.3	10.7	8.4	1.9	8.2	8.6	8.6	7.4	2.2	3.8	2.4	7.7	9.9
1	21.2	2.6	3.4	7.3	2.6	1.7	5.7	7.5	6.7	4.0	1.1	1.5	0.9	3.9	5.1

Distribuzione freq. % A.A. precedenti (Gruppo B)

% val "4" % val "3" % val "2" % val "1"



VAL	BP	B01	B02	B03	B04	B05	B05_A	B06	B07	B08	B09	B10	B11	BS01	BS02
4	19.8	27.9	20.9	23.3	32.6	41.4	44.4	37.9	41.4	52.0	31.0	47.8	41.9	30.2	29.1
3	14.0	38.4	38.4	45.3	37.2	41.4	40.7	44.8	44.8	36.0	44.8	34.8	36.0	40.7	45.3
2	17.4	23.3	27.9	24.4	22.1	13.8	14.8	6.9	6.9	4.0	13.8	11.6	12.8	24.4	16.3
1	48.8	10.5	12.8	7.0	8.1	3.4	0.0	10.3	6.9	8.0	10.3	5.8	9.3	4.7	9.3



UNIVERSITÀ DI PISA

PRESIDIO DELLA QUALITÀ

Questionario studenti Organizzazione/Servizi
a.a. 2024/25

(periodo di osservazione aprile - luglio 2025)

Dipartimento di:

INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE

Corso di Studio in: WAI-LM

ARTIFICIAL INTELLIGENCE AND DATA ENGINEERING



Elaborazione tecnica: Direzione Generale - Ufficio programmazione, organizzazione e valutazione (D.Rasoini - E.Dovico)



UNIPi - Presidio della Qualità di Ateneo

Report di base su sezione "organizzazione/servizi"

a.a. 2024/25 (2° sem.)

Dipartimento :	73	INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE
Corso di Studio:	WAI-LM	ARTIFICIAL INTELLIGENCE AND DATA ENGINEERING

INFORMAZIONI SULLE SPECIFICHE DI ELABORAZIONE DEI RISULTATI

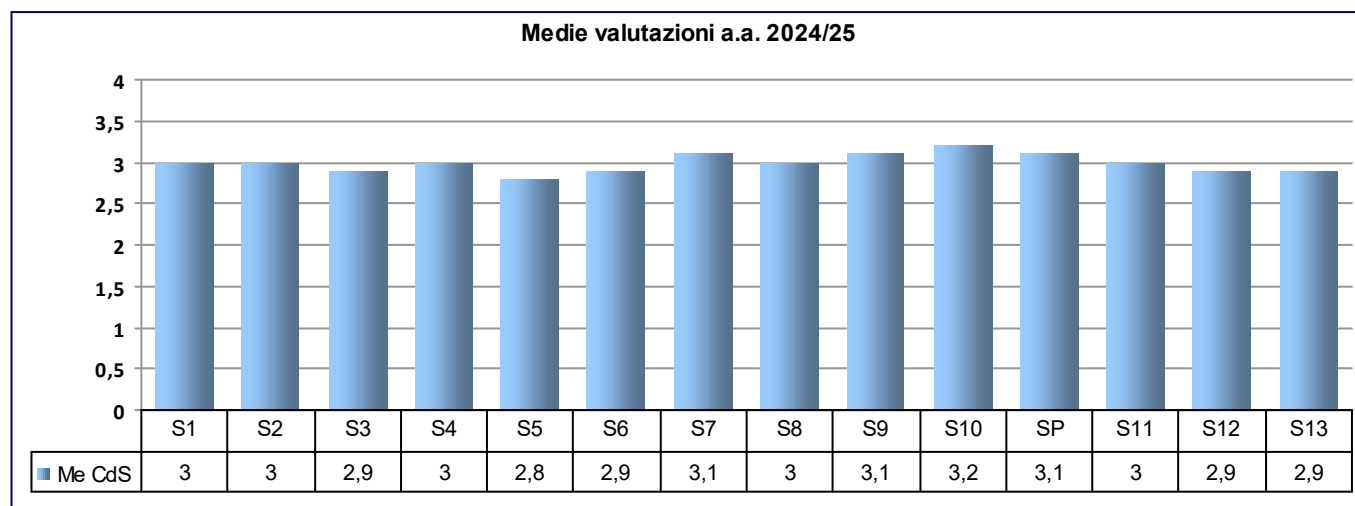
- a) periodo di osservazione: 15 aprile - 15 luglio 2025;
- b) medie risposte per singolo item a livello di CdS e di Dipartimento
- c) considerazioni proposte dagli studenti nei due campi a testo libero;

NB: il TESTO ESTESO DI OGNI DOMANDA proposta agli studenti è riportato nella tabella al termine del report.

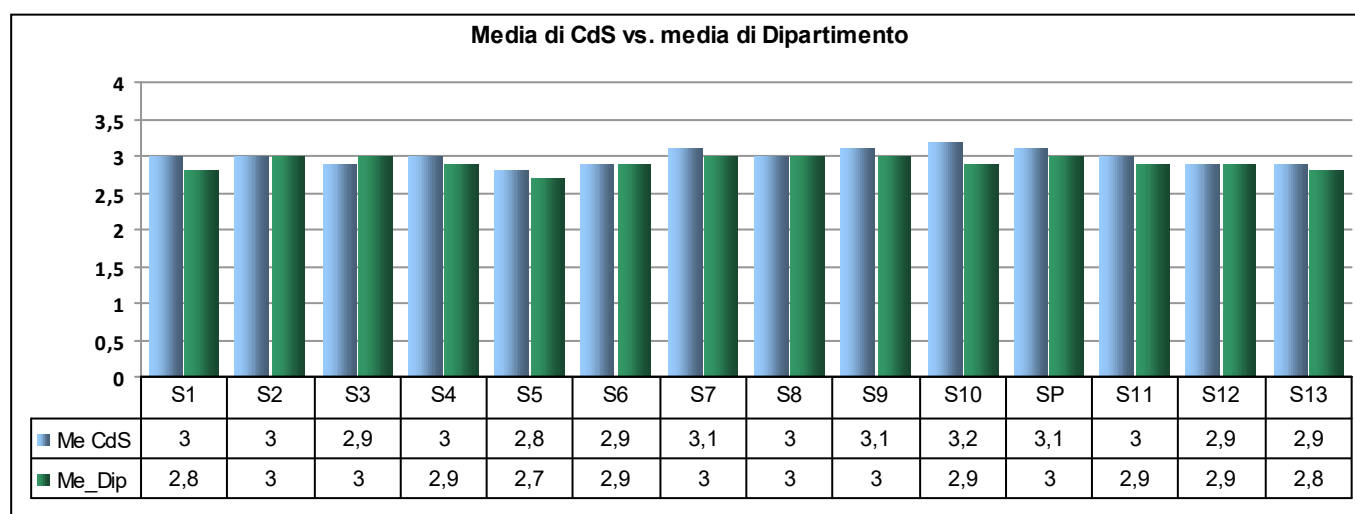
N° studenti del CdS partecipanti all'indagine:

118

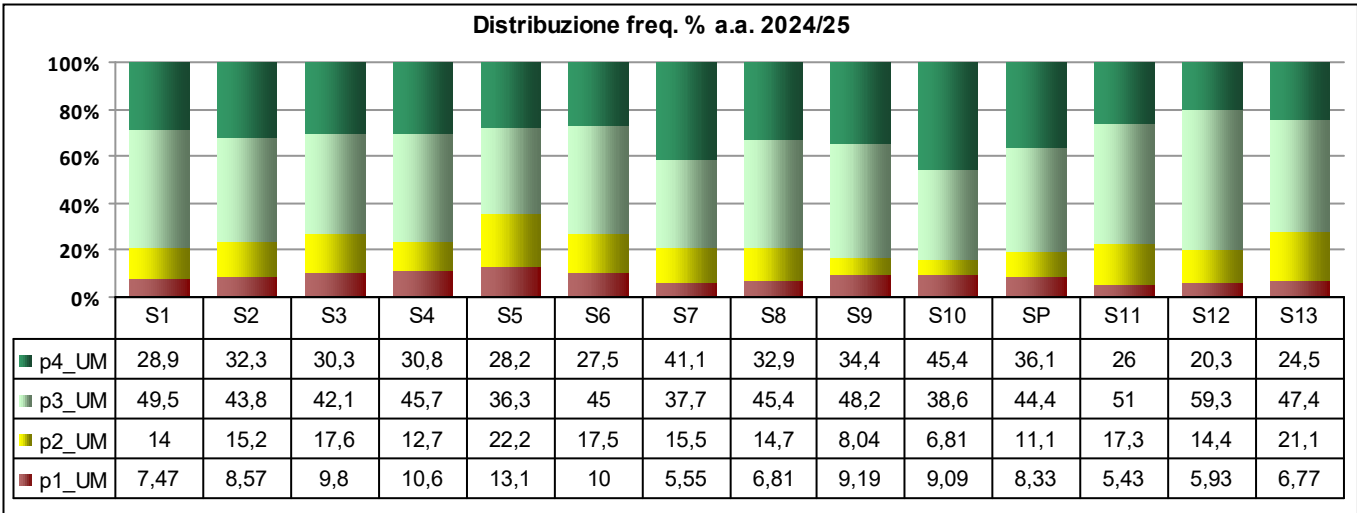
Graf.1



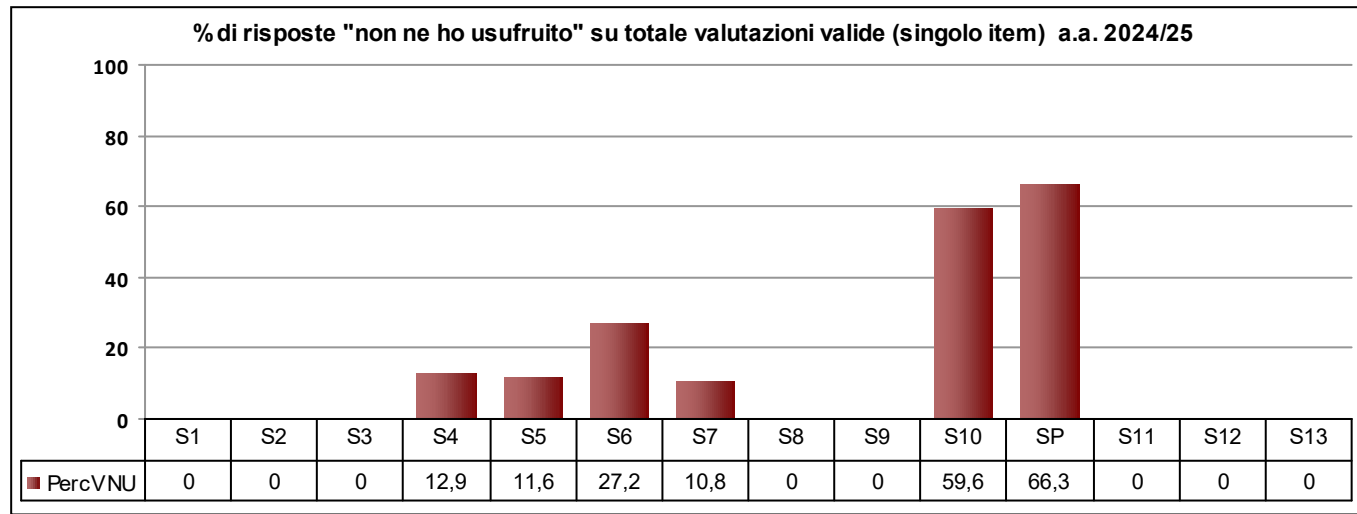
Graf.2



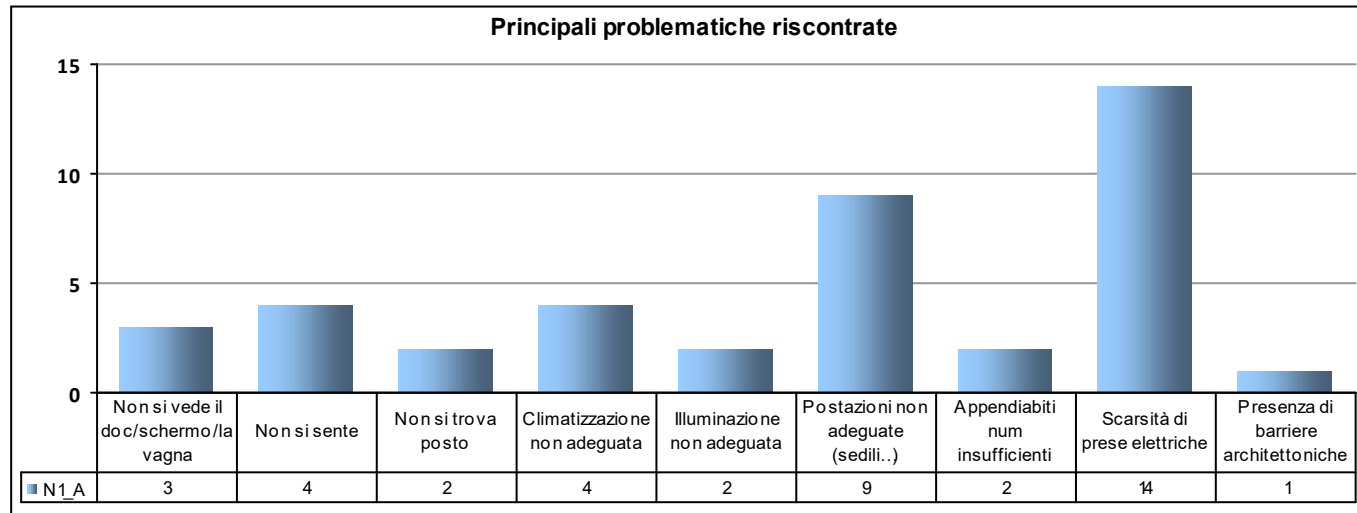
Graf.3



Graf.4



Graf.5



N° rispondenti del CdS: 118

N° rispondenti totali del Dipartimento: 2342

LEGENDA VALUTAZIONI STANDARD sulle affermazioni contenute nei vari item: ==>		n° partecipanti all'indagine		
1= decisamente no 2= più no che sì 3= più sì che no 4= decisamente sì		118	med.	n° risp.
S1	Il carico di studio personale è complessivamente sostenibile?		3,0	107
S2	L'organizzazione complessiva degli insegnamenti del corso di studio (orario, esami, prove intermedie, laboratori) è appropriata?		3,0	105
S3	L'orario delle lezioni è articolato in modo da facilitare la frequenza e l'attività di studio?		2,9	102
S4	Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto).		3,0	94
S5	Le aule studio sono accessibili e adeguate (capienza e presenza di reti wifi etc.)?		2,8	99
S6	Le biblioteche sono accessibili e adeguate (orari, numero dei posti a sedere e materiale disponibile)?		2,9	80
S7	I laboratori - ove previsti – sono adeguati alle esigenze didattiche (capienza, sicurezza, attrezzature a disposizione)?		3,1	90
S8	Il servizio di informazione/orientamento rivolto agli studenti è puntuale ed efficace?		3,0	88
S9	Il servizio dell'unità didattica (serv. Amm.vi del Dip.) è adeguato (orari, disponibilità del personale, efficacia)?		3,1	87
S10	Le attività di tutorato svolte dai docenti/tutors sono utili ed efficaci?		3,2	44
SP	Lo svolgimento del tirocinio rispetto alla sua finalità professionalizzante (se previsto) è adeguato?		3,1	36
S11	Le informazioni sul sito del Dipartimento/Scuola o del Corso di studio sono facilmente reperibili e complete?		3,0	92
SF1	<non presente>			0
SF2	<non presente>			0
SF3	<non presente>			0
S12	Giudizio complessivo sulla qualità organizzativa del Corso di studio.		2,9	118
S13	Secondo Lei, le domande del presente questionario sono utili a individuare i punti di forza e di debolezza dell'organizzazione e dei servizi offerti?		2,9	118