

**Questionari per la rilevazione dell'opinione degli studenti**  
**Relazione della Commissione Paritetica Docenti-Studenti**  
**Corso di Laurea in Ingegneria Informatica**  
**8 settembre 2025**

**Composizione della CPDS (Delibera n. 29 del 14 novembre 2024)**

Docenti: Marco Avvenuti (presidente), Cinzia Bernardeschi, Pierfrancesco Foglia, Francesco Marcelloni, Massimo Pappalardo, Giovanni Stea, Nicola Tonellotto, Alessio Vecchio.  
Rappresentanti degli studenti: Alessandro Bevilacqua, Samuele Campo, Valerio Cannalire, Valentina Cannarella, Andrea Cottone, Andrea Covelli, Alessio De Dato, Gabriele Frassi.

Alla riunione risultano presenti: Marco Avvenuti, Cinzia Bernardeschi, Pierfrancesco Foglia, Massimo Pappalardo, Giovanni Stea, Nicola Tonellotto, Alessio Vecchio, Alessandro Bevilacqua, Valerio Cannalire, Valentina Cannarella, Andrea Covelli, Alessio De Dato, Gabriele Frassi.

**Allegato 1: Rapporto “Questionari studenti sulla didattica a.a. 2024/25”**

**Allegato 2: Rapporto “Questionari studenti Organizzazione/servizi a.a. 2024/25”**

**Relazione sintetica complessiva**

Destinatari: Consiglio di Corso di Studio, Referente AQ del Dipartimento, Commissioni paritetiche, Pubblico generico tramite la SUA-CdS (quadro B6)

Con riferimento al periodo di osservazione dal novembre 2024 a luglio 2025, sono stati trasmessi dal Presidio di Qualità dell'Ateneo i risultati relativi a n. 3827 questionari d'opinione sulla didattica degli studenti della **Laurea in Ingegneria Informatica**, ripartiti in n. 3495 questionari compilati da studenti che hanno dichiarato di aver frequentato gli insegnamenti valutati nel corso dell'a.a. corrente (Gruppo A) e n. 332 questionari compilati da studenti che li hanno frequentati negli a. a. precedenti, ma con lo stesso docente (Gruppo B). I risultati sono stati elaborati dall'Ufficio Programmazione, Valutazione e Statistica dell'Ateneo.

Il quadro complessivo, rappresentato dalle medie per singola domanda a livello di corso di studio, è riportato nella seguente tabella estratta dal rapporto (Allegato1):

**DIPARTIMENTO:** Ingegneria dell'informazione

**IFO-L** Ingegneria Informatica

LEGENDA VALUTAZIONI STANDARD sulle affermazioni contenute nei vari item:

- 1 = giudizio totalmente negativo
- 2 = più no che sì
- 3 = più sì che no
- 4 = giudizio totalmente positivo

**n° Questionari A:** 3.495 **n°r B:** 332

**Me A** N.Risp **Me B** N.Risp

<b>BP</b>	La mia presenza alle lezioni è stata nell'a.a. 2024-25: (1 = frequenza nulla o inferiore al 25%; 2 = frequenza fra il 25% e il 50%; 3 = frequenza fra il 50% e il 75%; 4 = frequenza oltre il 75%)	<b>3,2</b>	3.495	<b>2,1</b>	332	
<b>B01</b>	Le mie conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti del programma d'esame?	<b>3,0</b>	3.495	<b>2,8</b>	332	
<b>B02</b>	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	<b>3,0</b>	3.495	<b>2,8</b>	332	
<b>B03</b>	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	<b>3,0</b>	3.495	<b>2,8</b>	332	
<b>B04</b>	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	<b>3,3</b>	3.495	<b>3,2</b>	332	
<b>B05</b>	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	<b>3,5</b>	2.592	<b>3,3</b>	120	
<b>B05_AF</b>	Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate? (si vede, si sente, si trova posto)	<b>3,1</b>	2.444	<b>3,1</b>	108	
<b>B06</b>	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	<b>3,1</b>	2.592	<b>2,9</b>	120	
<b>B07</b>	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	<b>3,2</b>	2.592	<b>3,1</b>	120	
<b>B08</b>	Le attività didattiche integrative - esercitazioni, tutorati, laboratori (compresi quelli linguistici) - sono utili all'apprendimento della materia?	<b>3,3</b>	1.748	<b>3,2</b>	74	
<b>B09</b>	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul Course Catalogue?	<b>3,4</b>	2.592	<b>3,2</b>	120	
<b>B10</b>	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	<b>3,5</b>	2.064	<b>3,3</b>	196	
<b>B11</b>	Quanto ritieni che il/la docente sia rispettoso/a dei principi di egualanza e pari opportunità?	<b>3,4</b>	3.495	<b>3,2</b>	332	
<b>BS01</b>	Sono interessato/a agli argomenti trattati nel corso di insegnamento?	<b>3,2</b>	3.495	<b>3,0</b>	332	
<b>BS02</b>	Giudizio complessivo sull'insegnamento	<b>3,1</b>	3.495	<b>2,8</b>	332	

#### INFORMAZIONI SULLE SPECIFICHE DI ELABORAZIONE DEI RISULTATI:

- a) i risultati sono stratificati su 2 gruppi di rispondenti (gruppi A e B): il primo è relativo agli studenti che hanno dichiarato di aver frequentato il corso nell'a.a. corrente, il secondo è composto da coloro che hanno frequentato in a.a. precedenti ma con lo stesso docente;
  - b) oltre al totale dei quest. compilati viene riportato in tabella, accanto alla media delle valutazioni, anche il n° di risposte valide per singola domanda;
  - c) sono poi riportati i valori medi delle valutazioni per i moduli che hanno avuto almeno 5 questionari validi;
  - d) il report si chiude con i commenti liberi degli studenti.
- Si ricorda in ultimo che il "giudizio complessivo sull'insegnamento" non rappresenta il risultato di un calcolo della media delle valutazioni sulle precedenti domande, ma emerge direttamente da un item del questionario, al quale rispondono gli studenti.

La distribuzione del valore di BP, che indica che più del 60% degli studenti del Gruppo A ha frequentato, mediamente, almeno il 75% delle lezioni, rende la valutazione significativa. Fra le ragioni di scarsa frequenza, alcuni studenti hanno ritenuto che questa fosse poco utile ai fini della preparazione dell'esame o impedita dalla frequenza di altri insegnamenti.

Dall'analisi generale delle medie per singola domanda emerge un giudizio complessivamente positivo o molto positivo sugli insegnamenti del corso di studio ed i relativi docenti. Tutti gli indicatori sono infatti positivi, con medie pari o superiori a 3,0. Dall'analisi delle distribuzioni risulta anche che

la percentuale di giudizi completamente negativi è molto ridotta, mentre i giudizi positivi (3 e 4) non sono mai inferiori al 78% circa dei questionari compilati.

Si segnalano come più che positivi i giudizi su alcuni aspetti qualificanti la qualità della didattica del corso di studio, quali:

- il rispetto degli orari di svolgimento delle lezioni (indicatore B05);
- la coerenza dell'insegnamento rispetto a quanto dichiarato sul Course Catalog (indicatore B09);
- l'utilità delle attività didattiche integrative (indicatore B08);
- la chiarezza delle modalità di esame (indicatore B04).

Il giudizio relativo al carico di studio in proporzione ai crediti assegnati viene ritenuto adeguato (indicatore B2), con una media di 3,0 per il gruppo A, e 2,8 per il gruppo B.

Positivi e più che positivi anche i giudizi sulla qualità della docenza (indicatori B03, B06, B07, B10 e B11). Infine, positivi i giudizi sull'adeguatezza delle aule (B05\_AF).

I suggerimenti con il maggior numero di segnalazioni per un possibile miglioramento della didattica riguardano il miglioramento della qualità del materiale didattico e l'inserimento di prove d'esame intermedie. Altre segnalazioni significative sono relative all'alleggerimento del carico didattico complessivo, a fornire maggiori conoscenze di base, all'aumento del supporto didattico, a rilasciare in anticipo il materiale didattico e a migliorare il coordinamento fra insegnamenti.

Con riferimento alle valutazioni espresse dagli studenti del gruppo A riguardo ai singoli insegnamenti o moduli di insegnamento, i giudizi complessivi (BS02) sono positivi per la quasi totalità degli insegnamenti. Per il modulo di "Algebra Lineare", che risulta avere una valutazione complessiva inferiore a 2,5, gli studenti continuano a segnalare una criticità riguardante l'efficacia del docente nella comunicazione. Per l'insegnamento di "Fondamenti di programmazione", gli studenti vorrebbero una maggiore chiarezza e stimolo nella trattazione di alcuni argomenti. Per l'insegnamento di "Reti Logiche", gli studenti lamentano un eccessivo carico di lavoro. Per l'insegnamento di "Calcolo Numerico" gli studenti segnalano diverse criticità relative sia al carico di studio che all'interesse per la materia. Per l'insegnamento di "Fisica Generale I", gli studenti vorrebbero un miglioramento del materiale didattico.

Dai commenti a testo libero emerge la volontà di esercitare una critica costruttiva, anche se permane, in rari casi, un uso non appropriato. Alcuni commenti sono ricorrenti e ben circostanziati, e possono aiutare i docenti nell'individuare eventuali criticità. I commenti che sottolineano gli aspetti positivi di un insegnamento (ad esempio, apprezzamenti verso specifiche modalità di erogazione della didattica) risultano spesso utili al fine di identificare modelli e buone pratiche didattiche.

Infine, da un confronto con i risultati dei questionari relativi all'anno accademico precedente, si osserva che:

1. Il numero complessivo di questionari compilati continua ad aumentare (+400).
2. Il giudizio complessivo sul corso è rimasto invariato (BS02); è diminuito il valore dell'indicatore BS01 (interesse per gli argomenti); è aumentato il valore dell'indicatore B10 (reperibilità dei docenti).

Con riferimento al periodo di osservazione aprile - luglio 2025, sono inoltre stati trasmessi dal Pre-sidio di Qualità dell'Ateneo i risultati relativi a n. 703 questionari d'opinione degli studenti sulla organizzazione e i servizi. Il quadro complessivo, rappresentato dalle medie per singola domanda è riportato nella seguente tabella estratta dal rapporto (Allegato 2):

LEGENDA VALUTAZIONI STANDARD sulle affermazioni contenute nei vari item: ==>		n° partecipanti all'indagine	703	med.	n° risp.
S1	Il carico di studio personale è complessivamente sostenibile?	2,9		639	
S2	L'organizzazione complessiva degli insegnamenti del corso di studio (orario, esami, prove intermedie, laboratori) è appropriata?	3,0		598	
S3	L'orario delle lezioni è articolato in modo da facilitare la frequenza e l'attività di studio?	3,1		581	
S4	Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto).	2,9		578	
S5	Le aule studio sono accessibili e adeguate (capienza e presenza di reti wifi etc.)?	2,7		499	
S6	Le biblioteche sono accessibili e adeguate (orari, numero dei posti a sedere e materiale disponibile)?	3,0		376	
S7	I laboratori - ove previsti – sono adeguati alle esigenze didattiche (capienza, sicurezza, attrezzature a disposizione)?	2,9		366	
S8	Il servizio di informazione/orientamento rivolto agli studenti è puntuale ed efficace?	3,0		470	
S9	Il servizio dell'unità didattica (serv. Amm.vi del Dip.) è adeguato (orari, disponibilità del personale, efficacia)?	3,0		468	
S10	Le attività di tutorato svolte dai docenti/tutors sono utili ed efficaci?	2,7		212	
SP	Lo svolgimento del tirocinio rispetto alla sua finalità professionalizzante (se previsto) è adeguato?	2,9		140	
S11	Le informazioni sul sito del Dipartimento/Scuola o del Corso di studio sono facilmente reperibili e complete?	2,9		559	
SF1	<non presente>			0	
SF2	<non presente>			0	
SF3	<non presente>			0	
S12	Giudizio complessivo sulla qualità organizzativa del Corso di studio.	2,9		703	
S13	Secondo Lei, le domande del presente questionario sono utili a individuare i punti di forza e di debolezza dell'organizzazione e dei servizi offerti?	2,8		703	

Il giudizio complessivo sulla qualità organizzativa del corso di studio è in aumento (+0,1). In particolare, sono aumentati, anche se di poco, i valori medi degli indicatori relativi alle biblioteche, ai laboratori, all'orientamento, al tutorato; è diminuita la percezione dell'adeguatezza del tirocinio rispetto alla sua finalità professionalizzante.

Dal quadro emerge una valutazione con ampi spazi di miglioramento, soprattutto per quanto riguarda le strutture dei poli della Scuola di Ingegneria, la loro capienza e lo stato di degrado, la disponibilità di servizi e la pulizia. In particolare, come si evince anche dalle risposte a testo libero, le lamentele degli studenti riguardano:

- i posti a sedere sono carenti e quelli esistenti fortemente inclinati, provocando problemi di postura;
- la scarsità di prese elettriche per i portatili;
- l'insufficienza del wi-fi;
- l'inadeguatezza della manutenzione delle postazioni;
- l'insufficienza e i continui guasti all'impianto di condizionamento;
- la scarsa fruibilità degli spazi di studio;
- la carenza di pulizia e di dotazioni dei servizi igienici.

## **Azioni individuate per il corso di studio nel suo complesso e per singoli insegnamenti/moduli**

Destinatari: Consiglio di Corso di Studio, Consiglio di Dipartimento e di Scuola, Tutti gli studenti iscritti al Corso di Studio

Dalla analisi generale delle medie per singola domanda emerge un giudizio complessivamente più che positivo sugli insegnamenti del corso di studio ed i relativi docenti, come risulta in particolare dall'indicatore BS02, pari a 3,1.

Complessivamente, non emerge la necessità di costituire gruppi di lavoro ad hoc. Si evidenziano alcune criticità con cinque insegnamenti, che verranno affrontate dal presidente del CdS insieme ai docenti responsabili. La commissione ha individuato le seguenti azioni generali, da intraprendere per migliorare la valutazione espressa dagli studenti sulle attività didattiche del corso di studio:

1. Verificare, con il coinvolgimento dei docenti responsabili, l'esistenza di effettiva criticità per gli insegnamenti/moduli che hanno riportato indicatori inferiori al valore 2,5. Individuare, se opportuno, possibili azioni di miglioramento.
2. Invitare i docenti a esaminare con attenzione le eventuali criticità che emergono dai commenti a testo libero che, in numero crescente, sono ben circostanziati e alimentati da spirito costruttivo.
3. Invitare i docenti che abbiano intenzione di effettuare specifiche azioni di miglioramento, sulla base della propria interpretazione dei risultati dei questionari, a darne informazione alla CPDS.
4. Poiché alcune criticità relative agli aspetti organizzativi e logistici del corso di studio riguardano aspetti di competenza della Scuola di Ingegneria, segnalare alla Commissione Paritetica Docenti-Studenti della Scuola l'importanza di una attenta analisi di tali criticità per l'individuazione di eventuali azioni migliorative.

La Commissione, dopo ampia discussione, approva la presente relazione all'unanimità dei presenti.

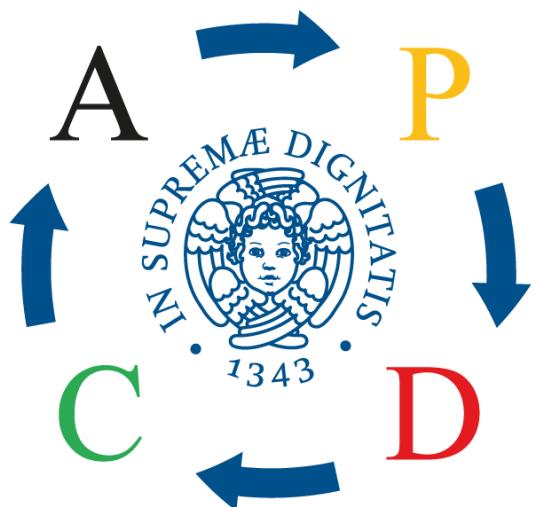
IL SEGRETARIO

Prof. Ing. Alessio Vecchio

IL PRESIDENTE

Prof. Ing. Marco Avvenuti

Documento firmato digitalmente ai sensi del d.lgs 82/2005 e s.m.i. e norme collegate



## UNIVERSITÀ DI PISA PRESIDIO DELLA QUALITÀ

Questionario studenti sulla didattica a.a. 2024 / 2025  
primo e secondo semestre  
(periodo di osservazione novembre 2024 - luglio 2025)

Dipartimento di:

**Ingegneria dell'informazione**

Corso di Studio in:

IFO-L

**Ingegneria Informatica**

LEGENDA VALUTAZIONI STANDARD sulle affermazioni contenute nei vari item:

- 1 = giudizio totalmente negativo  
 2 = più no che sì  
 3 = più sì che no  
 4 = giudizio totalmente positivo

n° Questionari A: 3.495 n°r B: 332

Me A N.Risp Me B N.Risp

<b>BP</b>	La mia presenza alle lezioni è stata nell'a.a. 2024-25: (1 = frequenza nulla o inferiore al 25%; 2 = frequenza fra il 25% e il 50%; 3 = frequenza fra il 50% e il 75%; 4 = frequenza oltre il 75%)	<b>3,2</b>	3.495	<b>2,1</b>	332
<b>B01</b>	Le mie conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti del programma d'esame?	<b>3,0</b>	3.495	<b>2,8</b>	332
<b>B02</b>	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	<b>3,0</b>	3.495	<b>2,8</b>	332
<b>B03</b>	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	<b>3,0</b>	3.495	<b>2,8</b>	332
<b>B04</b>	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	<b>3,3</b>	3.495	<b>3,2</b>	332
<b>B05</b>	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	<b>3,5</b>	2.592	<b>3,3</b>	120
<b>B05_AF</b>	Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate? (si vede, si sente, si trova posto)	<b>3,1</b>	2.444	<b>3,1</b>	108
<b>B06</b>	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	<b>3,1</b>	2.592	<b>2,9</b>	120
<b>B07</b>	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	<b>3,2</b>	2.592	<b>3,1</b>	120
<b>B08</b>	Le attività didattiche integrative - esercitazioni, tutorati, laboratori (compresi quelli linguistici) - sono utili all'apprendimento della materia?	<b>3,3</b>	1.748	<b>3,2</b>	74
<b>B09</b>	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul Course Catalogue?	<b>3,4</b>	2.592	<b>3,2</b>	120
<b>B10</b>	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	<b>3,5</b>	2.064	<b>3,3</b>	196
<b>B11</b>	Quanto ritieni che il/la docente sia rispettoso/a dei principi di egualanza e pari opportunità?	<b>3,4</b>	3.495	<b>3,2</b>	332
<b>BS01</b>	Sono interessato/a agli argomenti trattati nel corso di insegnamento?	<b>3,2</b>	3.495	<b>3,0</b>	332
<b>BS02</b>	Giudizio complessivo sull'insegnamento	<b>3,1</b>	3.495	<b>2,8</b>	332

## INFORMAZIONI SULLE SPECIFICHE DI ELABORAZIONE DEI RISULTATI:

a) i risultati sono stratificati su 2 gruppi di rispondenti (gruppi A e B): il primo è relativo agli studenti che hanno dichiarato di aver frequentato il corso nell'a.a. corrente, il secondo è composto da coloro che hanno frequentato in a.a. precedenti ma con lo stesso docente;

b) oltre al totale dei quest. compilati viene riportato in tabella, accanto alla media delle valutazioni, anche il n° di risposte valide per singola domanda;

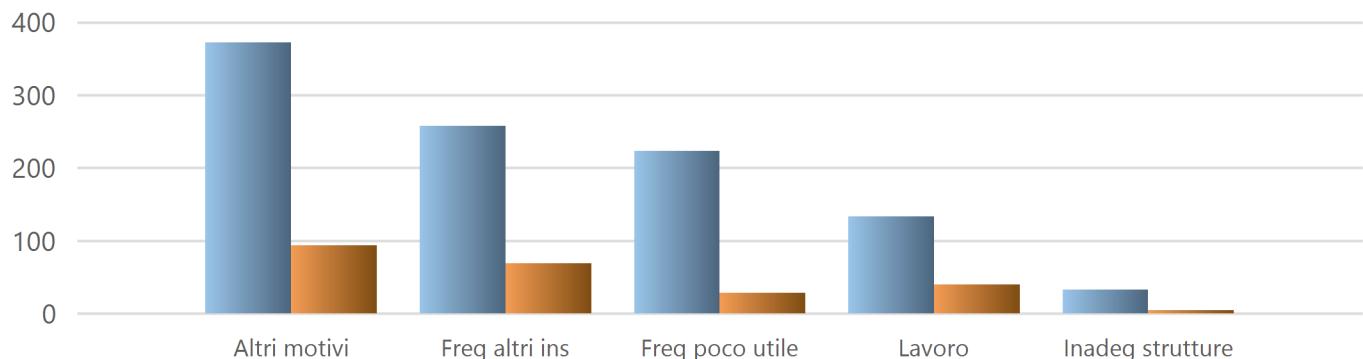
c) sono poi riportati i valori medi delle valutazioni per i moduli che hanno avuto almeno 5 questionari validi;

d) il report si chiude con i commenti liberi degli studenti.

Si ricorda in ultimo che il "giudizio complessivo sull'insegnamento" non rappresenta il risultato di un calcolo della media delle valutazioni sulle precedenti domande, ma emerge direttamente da un item del questionario, al quale rispondono gli studenti.

## Ragioni scarsa frequenza lezioni (A e B)

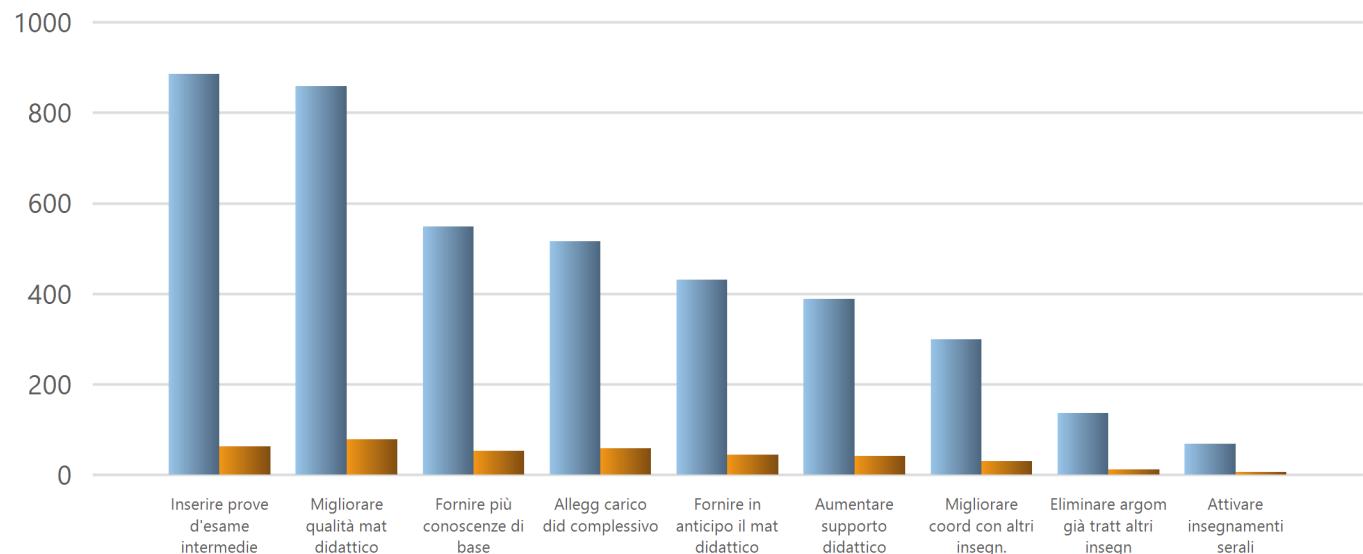
GRUPPO A GRUPPO B



Motivo	Gr. A	Gr. B
P01-Lavoro	133	40
P02-Frequenza lezioni di altri insegnanti	258	69
P03-Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame	223	28
P04-Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati	33	5
P05-Altri motivi	372	94

## Suggerimenti per il miglioramento della didattica (A e B)

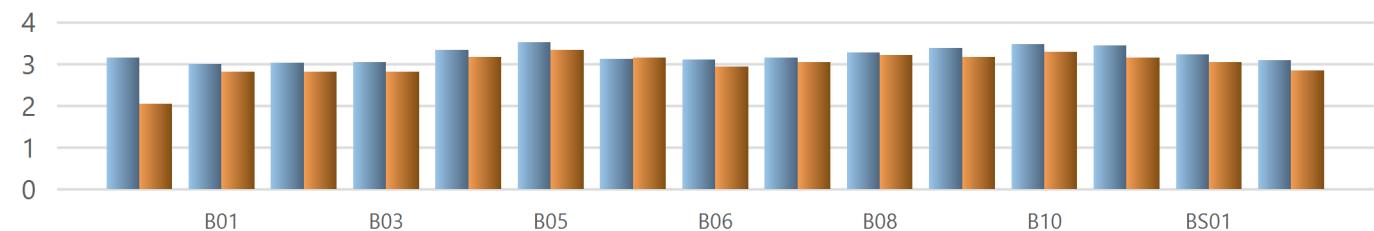
GRUPPO A GRUPPO B



Suggerimento	Gr. A	Gr. B
S01-Alleggerire il carico didattico complessivo	516	59
S02-Aumentare l'attività di supporto didattico	389	42
S03-Fornire più conoscenze di base	548	53
S04-Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	136	12
S05-Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	300	30
S06-Migliorare la qualità del materiale didattico	858	79
S07-Fornire in anticipo il materiale didattico	431	44
S08-Inserire prove d'esame intermedie	886	63
S09-Attivare insegnamenti serali	68	6

## Media valutazioni risposte studenti frequentanti A.A. corrente (A) e anni precedenti (B)

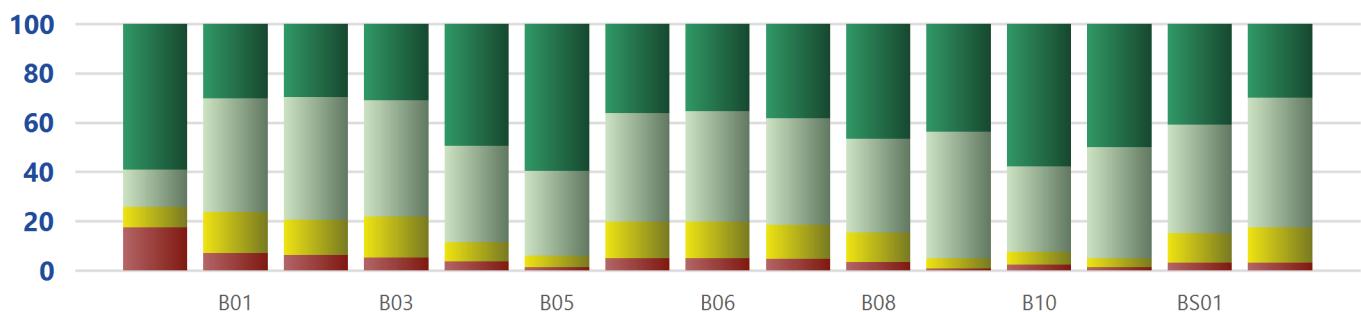
GRUPPO A GRUPPO B



GR	BP	B01	B02	B03	B04	B05	B05_A	B06	B07	B08	B09	B10	B11	BS01	BS02
A	3.2	3.0	3.0	3.0	3.3	3.5	3.1	3.1	3.2	3.3	3.4	3.5	3.4	3.2	3.1
B	2.1	2.8	2.8	2.8	3.2	3.3	3.1	2.9	3.1	3.2	3.2	3.3	3.2	3.0	2.8

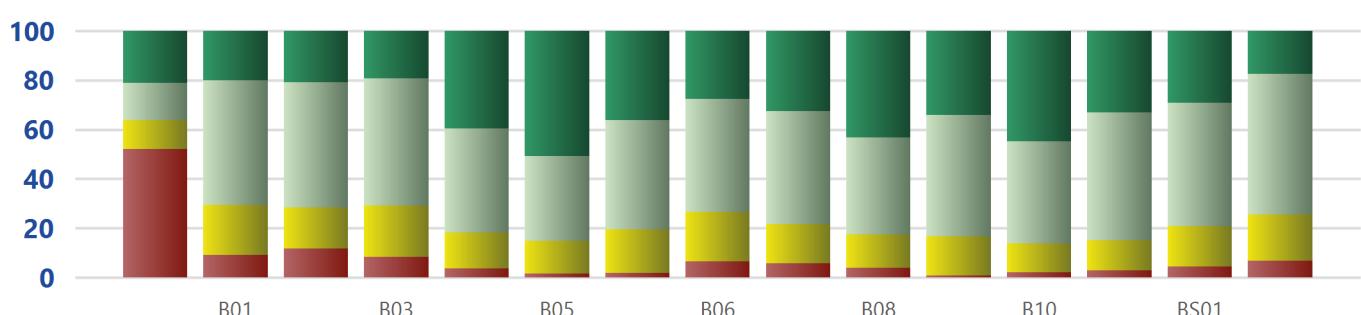
## Distribuzione freq. % A.A. corrente (Gruppo A)

% val "4" % val "3" % val "2" % val "1"



## Distribuzione freq. % A.A. precedenti (Gruppo B)

% val "4" % val "3" % val "2" % val "1"



VAL	BP	B01	B02	B03	B04	B05	B05_A	B06	B07	B08	B09	B10	B11	BS01	BS02
4	21.1	20.2	20.8	19.3	39.5	50.8	36.1	27.5	32.5	43.2	34.2	44.9	33.1	29.2	17.5
3	15.1	50.3	50.9	51.5	42.2	34.2	44.4	45.8	45.8	39.2	49.2	41.3	51.8	50.0	56.9
2	11.7	20.5	16.6	20.8	14.8	13.3	17.6	20.0	15.8	13.5	15.8	11.7	12.0	16.3	18.7
1	52.1	9.0	11.7	8.4	3.6	1.7	1.9	6.7	5.8	4.1	0.8	2.0	3.0	4.5	6.9



# UNIVERSITÀ DI PISA

## PRESIDIO DELLA QUALITÀ

Questionario studenti Organizzazione/Servizi  
a.a. 2024/25

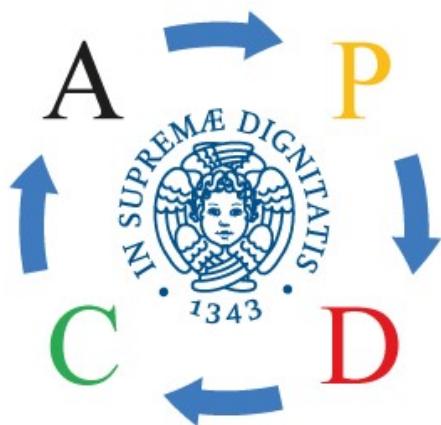
(periodo di osservazione aprile - luglio 2025)

Dipartimento di:

INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE

Corso di Studio in: IFO-L

INGEGNERIA INFORMATICA



Elaborazione tecnica: Direzione Generale - Ufficio programmazione, organizzazione e valutazione (D.Rasolini - E.Dovico)



# UNIPI - Presidio della Qualità di Ateneo

## Report di base su sezione "organizzazione/servizi"

### a.a. 2024/25 (2° sem.)

Dipartimento :	73	INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE
Corso di Studio:	IFO-L	INGEGNERIA INFORMATICA

#### INFORMAZIONI SULLE SPECIFICHE DI ELABORAZIONE DEI RISULTATI

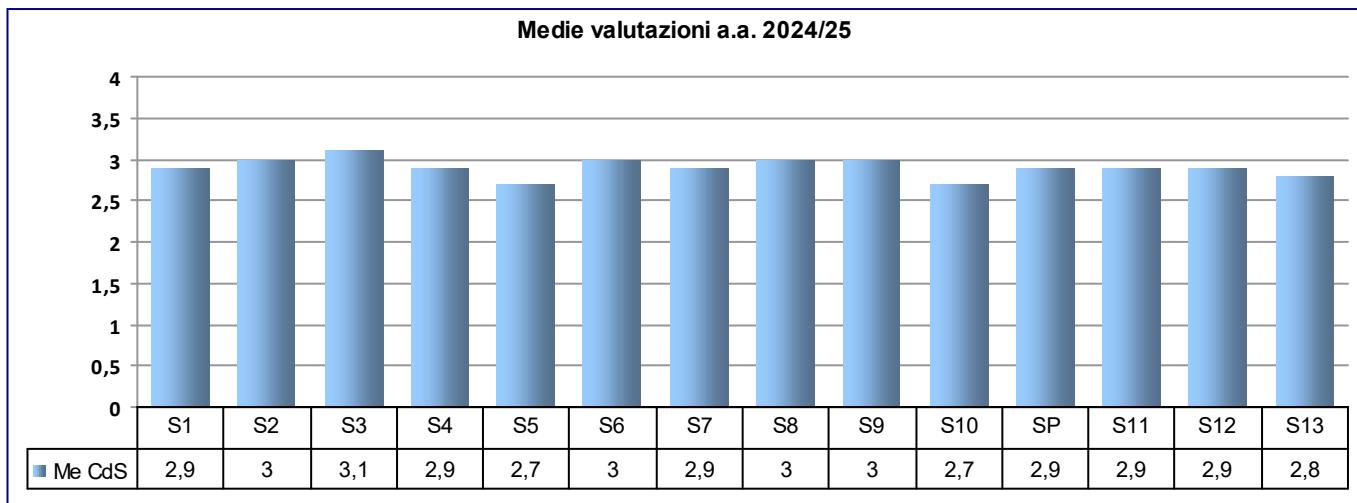
- a) periodo di osservazione: 15 aprile - 15 luglio 2025;
- b) medie risposte per singolo item a livello di CdS e di Dipartimento
- c) considerazioni proposte dagli studenti nei due campi a testo libero;

NB: il TESTO ESTESO DI OGNI DOMANDA proposta agli studenti è riportato nella tabella al termine del report.

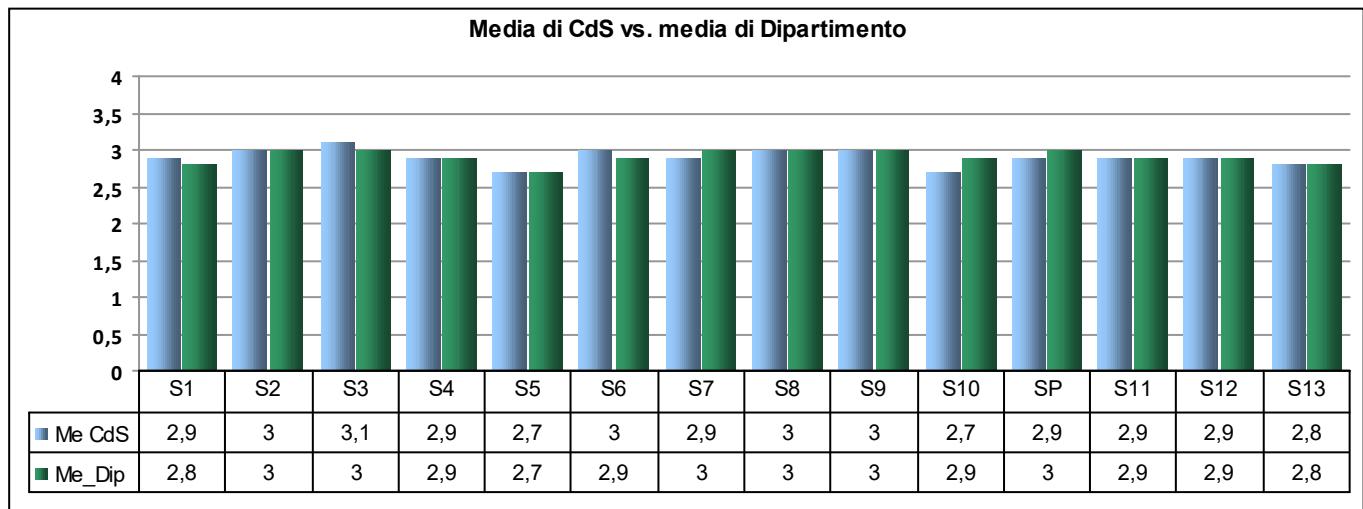
N° studenti del CdS partecipanti all'indagine:

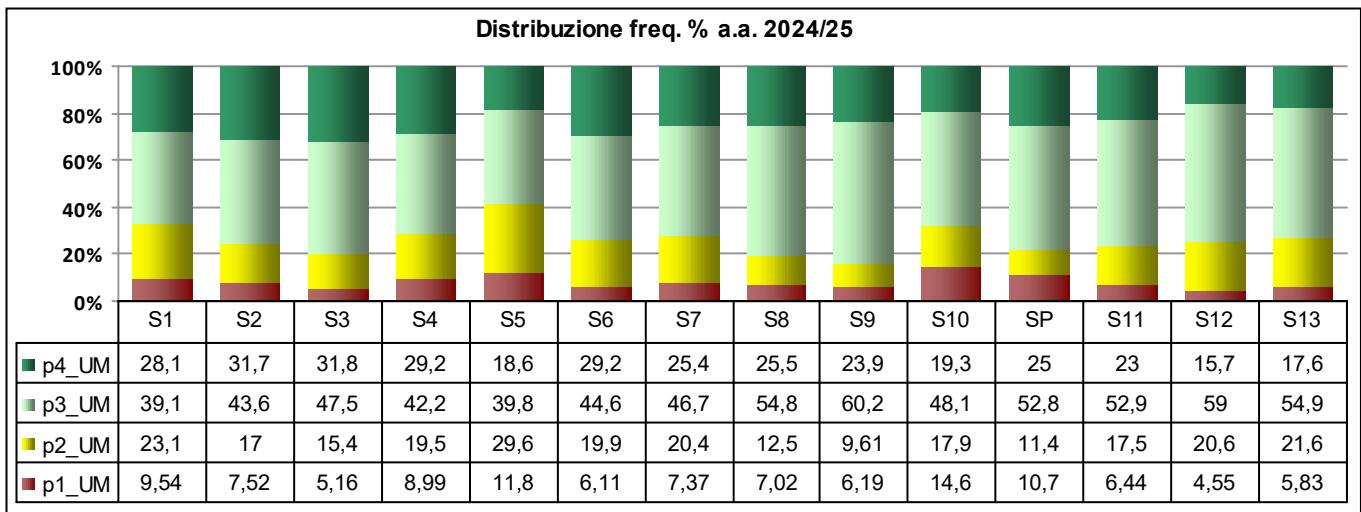
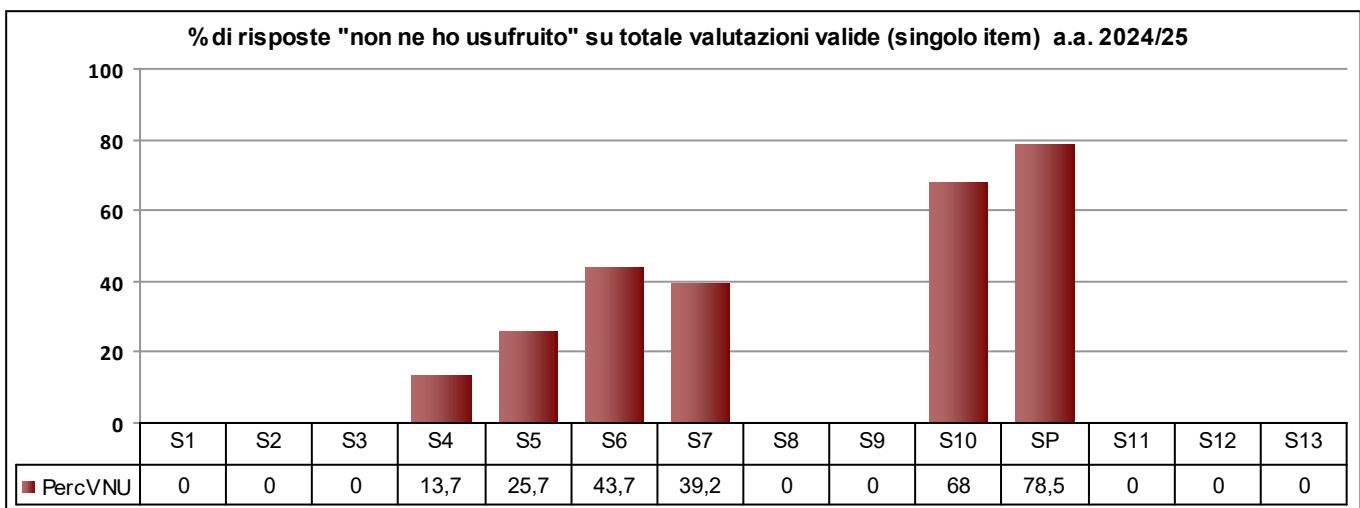
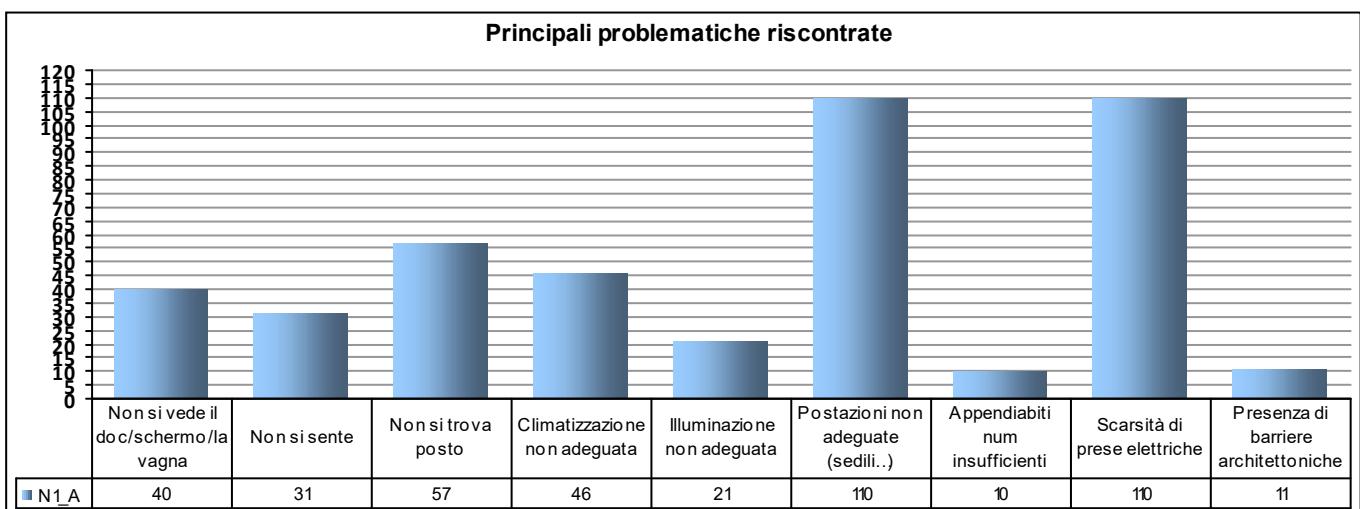
703

Graf.1



Graf.2



**Graf.3****Graf.4****Graf.5**

N° rispondenti del CdS:

703

N° rispondenti totali del Dipartimento:

2342